

СПРАВКА

о замечаниях и предложениях, поступивших в ходе общественного обсуждения при согласовании проекта Закона Республики Беларусь «Об аккредитации в Национальной системе аккредитации»

Структурный элемент нормативного правового акта (статья)	Структурный элемент нормативного правового акта (пункт/подпункт)	Субъект, направивший замечание	Содержание замечаний и (или) предложений	Результат рассмотрения замечаний и (или) предложений	
				Обоснование (в случае неучета)	Редакция (в случае учета)
1		Алексей Попов	Отсутствует термин к ЕИС хотя при этом есть почему-то термин “реестр НСА”.	Не учтено, поскольку определение информационной системы относится к законодательству об информации, информатизации и защите информации, а суть ЕИС раскрывается в статье 34, в отличие от реестра НСА, определение которого имеет специфику (совокупность трех реестров) и для простоты употребления по тексту сокращения оно введено вначале в виде термина	
1		Кондратович	Отсутствуют термины и их определения для «эксперт по аккредитации», «технический эксперт по аккредитации».	Данные термины раскрываются в посвященных им статьях 17 и 18. Выделение их в терминологическом аппарате законопроекта полагаем избыточным	

1	1.1 п.1	Алексей Попов	В соответствии с термином п.1.1, возможно подтверждение компетентности обособленных структурных подразделений юрлиц. В соответствии с ГК РФ есть два вида обособленных подразделений - филиалы и представительства. В соответствии с ГК РФ какую-то деятельность кроме представительской могут вести только филиалы. Соответственно в данном термине декларируется о том, что можно подтверждать компетентность филиалов. В то же время п.1.2, п.1.3 не предусмотрено, что аккредитованным субъектом и заявителем на аккредитацию может быть филиал, что противоречит термину из п.1.1.	Заявителем на аккредитацию в данном случае может быть только юридическое лицо, однако обращаться оно вправе за аккредитацией своего обособленного структурного подразделения.	
1	1.10 п.1	Алексей Попов	Термин техника оценки (п.1.10) введен, но ни разу не использован по тексту акта.	Удаленная оценка, оценка по месту осуществления деятельности, анализ документов – это техники оценки. Учтено.	часть первая пункта.3 статьи 22 «3. Оценка компетентности проводится группой по оценке с применением техник оценки и их комбинаций в порядке, установленном правилами аккредитации, и состоит из следующих этапов:»;
1	1.10 п.1	Кондратович	п. 1.10 - Термин «Техника оценки» не применяется в тексте проекта		

1	1.11 п.1	ОСПКПНК РИВШ	<p>Цикл аккредитации – период, в течении которого субъект считается аккредитованным в определенной области аккредитации, начинающийся с даты внесения сведений об аккредитованном субъекте в реестр НСА и не превышающий 5 лет.</p> <p>Обоснование: согласно Статьи 22 пункта 8 проекта Закона об аккредитации, период, в течение которого субъект считается аккредитованным установлен и составляет 5 лет.</p> <p>Целесообразно заменить «не превышающий» на «составляющий».</p> <p>«1.11. Цикл аккредитации – период, в течении которого субъект считается аккредитованным в определенной области аккредитации, начинающийся с даты внесения сведений об аккредитованном субъекте в реестр НСА - составляющий 5 лет.»</p>	учтено	<p>подпункт 1.11 пункта 1 статьи 1 «1.11. цикл аккредитации – период, составляющий 5 лет, в течении которого субъект считается аккредитованным в определенной области аккредитации, начинающийся с даты внесения сведений об аккредитованном субъекте в реестр НСА;»</p> <p>пункт 8 статьи 22 «8. Субъект считается аккредитованным в течение цикла аккредитации»</p>
1	1.3 п.1	ОСПКПНК РИВШ	<p>П.1, пп.1.3. – «Заявитель на аккредитацию – юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в Республике Беларусь, обратившиеся с заявкой на аккредитацию в орган по аккредитации».</p> <p>Обоснование: для более точного трактования, кто может выступать в роли заявителя на аккредитацию, целесообразно изложить в предлагаемой редакции.</p> <p>«Заявитель на аккредитацию – юридическое лицо, зарегистрированное в Республике Беларусь либо иностранное юридическое лицо, либо индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в Республике Беларусь, обратившиеся с заявкой на аккредитацию в орган по аккредитации.»</p>	учтено	<p>подпункт 1.3 пункта 1 статьи 1 «Заявитель на аккредитацию – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, зарегистрированные в Республике Беларусь, либо иностранное юридическое лицо, обратившиеся с заявкой на аккредитацию в орган</p>

1	1.3 п.1	ООО «ИНТЕРСЕР ТИФИКА»	Для избегания различных трактовок предлагаем пп.1.3 сформулировать следующим образом: «Заявитель на аккредитацию - индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в Республике Беларусь или юридическое лицо обратившиеся с заявкой на аккредитацию в орган по аккредитации». Обоснование: в пп.1.2 проекта Закона под юридическим лицом понимается любое юридическое лицо, как зарегистрированное в Республике Беларусь, так и не зарегистрированное (иностранное юридическое лицо, зарегистрированное в другом государстве). В пп.1.3 по правилам русского языка определение «зарегистрированный в Республике Беларусь» можно отнести как к индивидуальному предпринимателю, так и к юридическому лицу. Такая трактовка, фактически, будет означать запрет на проведение аккредитации иностранных юридических лиц.		по аккредитации»
1	2	Алексей Попов	Термин “международный стандарт” (п.2) введен, но используется только один раз, но в таком контексте, что ни на что не влияет.	Прямая отсылка к законодательному акту, содержащему определение данного термина, во-первых, показывает в принципе, существование такого определения, во-вторых, формирует понимание, с какой сферой общественных отношений непосредственно связана сфера аккредитации	
1	4	Алексей Попов	Термин “измерение” (п.4) введен, но ни разу не использован по тексту акта.	учтено	пункт 4 статьи 1 исключен
1	4	ОСПКПНК РИВШ	П.4 - Термин «измерение» используется в настоящем Законе в значении, определенном Законом Республики Беларусь от 5 сентября 1995 г. № 3848-ХІІ «Об обеспечении единства измерений». Обоснование: целесообразно указать новую редакцию Закона об обеспечении единства измерений. «4. Термин «измерение» используется в настоящем Законе в значении, определенном Законом Республики Беларусь от 5 сентября 1995 г. № 3848-ХІІ «Об обеспечении единства измерений» (в редакции Закона Республики Беларусь от 11.11.2019 №254-З).».		
1	4	Кондратович	П.4 - Термин «Измерение» не применяется в тексте проекта		
1	5	Алексей Попов	Термин “аккредитованная испытательная лаборатория” (п.5) введен, но ни разу не использован по тексту акта.	Прямая отсылка к законодательному акту, содержащему определение данного термина, во-	

1	5	Кондратович	Термин «аккредитованная испытательная лаборатория (центр)» не применяется в тексте проекта Термин «оценка соответствия» не применяется в тексте проекта	первых, показывает в принципе, существование такого определения, во-вторых, формирует понимание, с какой сферой общественных отношений непосредственно связана сфера аккредитации	
2	3	Кондратович	П.3 - формулировку «3. Действие настоящего Закона не распространяется на: ... иную аккредитацию, в отношении которой законодательными актами установлен иной порядок проведения» следует изменить, т.к. данная формулировка распространяет Проект на все ИНЫЕ возможные виды аккредитаций, которые не регулируются «законодательными актами» и при этом не имеют отношения к Проекту настоящего Закона, которые уже существуют или которые когда-либо будут существовать (так, например, аккредитация репортеров на частном мероприятии, аккредитация организаций для работы на космических станциях). Закон должен быть предметным, без плавающих формулировок и мест для возможности различного интерпретирования.	Пункт 3 статьи 2 законопроекта устанавливает ограничение сферы распространения норм законопроекта	
Глава а 3		ОСПКПНК РИВШ	Глава 3 отсутствует по нумерации.	учтено	

3	1.3 п.1	Кондратович	<p>Цель Закона согласно проекту – «создание условий для взаимного признания результатов деятельности аккредитованных субъектов на международном и межгосударственном (региональном) уровне» однако Заявитель на аккредитацию согласно п.1. Статьи 14 Проекта может являться «Измерительная лаборатория» - данный термин и основополагающий стандарт для измерительных лабораторий является исключительно национальным. В следствии чего, введение возможности аккредитации «измерительных лабораторий» прямо противоречит цели «создание условий для взаимного признания», т.к. данный вид аккредитации не признается не на международном уровне (ни в ЕС, ни в США, ни в странах Азии и Африки), не на межгосударственном уровне (ни в одном из ближайших соседей, ни в партнерах по ЕАЭС, ни в СНГ). Считаю необходимым или изменять цель Проекта закона или исключать возможность аккредитации на национальные стандарты (СТБ), а только на международные и/или межгосударственные (например, ГОСТ).</p>	<p>Законопроект имеет несколько целей, которые должны обеспечить соответствие Национальной системы аккредитации как внутренним (национальным) интересам, так и способствовать созданию условий для взаимного признания. В Республике Беларусь, как и в некоторых иных государствах СНГ, применяются для целей национальных схем аккредитации национальные стандарты (требования). Например, в Российской Федерации для целей аккредитации поверочных лабораторий применяются критерии аккредитации, базирующиеся в целом на 17025, но не соответствующие стандарту 17025 в полной мере. В Республике Узбекистан для аккредитации поверочных лабораторий применяется национальный стандарт O'z DSt 3444-2020</p>	
---	------------	-------------	---	---	--

3	2.1 п.2	Кондратович	<p>«Принципами аккредитации являются: 2.1. гармонизация правового регулирования и подходов в сфере аккредитации с международными стандартами» Данный принцип противоречит возможности аккредитации измерительных лабораторий согласно п.1. Статьи 14 Проекта (см. комментарий по п. 1.3 Статьи 3.</p>	<p>В законопроекте заложены общепринятые международные подходы в сфере аккредитации и оценки соответствия, закрепленные в следующих документах: -Договоре о Евразийском экономическом союзе, подписанным в г. Астане 29 мая 2014 года; -Регламенте Европейского Парламента и Совета № 765/2008/ЕС от 9 июля 2008 г., устанавливающим требования к аккредитации и надзору за рынком; -ISO/IEC 17011 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитующим органы по оценке соответствия» (далее – стандарт ISO/IEC 17011); -иных норм, позднее принятых (изданных) законодательных актов Республики Беларусь, законодательных предписаний с учетом правоприменительной практики. Подход к формированию Национальной системы аккредитации основан на международной практике, применяемой членами международных организаций по аккредитации – ILAC (Международная организация по аккредитации лабораторий) и IAF (Международный форум по аккредитации). Международные стандарты не содержат норм, устанавливающих ограничения аккредитации на соответствие национальным стандартам. В соответствии с требованиями пункта 4.6.1 ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 орган по аккредитации должен разработать или принять схемы аккредитации. Орган по аккредитации должен документировать правила и процессы для своих схем аккредитации, ссылаясь на соответствующий международный стандарт и/или другие нормативные документы</p>	
---	------------	-------------	---	---	--

3	2.2 п.2	Алексей Попов	<p>Хотя возможно, где-то, в теории, одним из принципов аккредитация является добровольность, но в Беларуси есть большое количество видов деятельности, которые запрещено осуществлять без наличия аккредитации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - деятельность органа по сертификации систем менеджмента; - деятельность органа по сертификации продукции (регистрации деклараций); - деятельность лаборатории, проводящей испытания для целей оценки соответствия; - деятельность провайдера квалификаций; - деятельность испытательной лаборатории для целей выпускающего контроля для лекарственных средств; - др. <p>Некоторые из данных деятельности запрещено осуществлять без аккредитации напрямую, другие (провайдер квалификации) фактически бессмысленно исходя из позиции органа по аккредитации.</p> <p>Дополнительно в этом же проекте Закона в статье 14 п.2 уже прямо сказано о возможном нарушении принципа добровольности, т.к. иногда актами законодательства предусмотрена обязательная аккредитация. Невозможно быть добровольным, но при этом иногда обязательным.</p>	<p>В соответствии с п.2 Ст. 54 Договора ЕАЭС, одним из принципов аккредитации в рамках Союза является обеспечение принципа добровольности.</p> <p>Принцип добровольности заключается в том, что аккредитация осуществляется в отношении субъектов, добровольно изъявивших желание получить оценку своей компетентности в определенной области, подавших в установленной форме заявку в орган по аккредитации и добровольно пожелавших следовать установленным правилам</p> <p>То, что указано, относится к требованиям с для осуществления деятельности субъектов хозяйствования, а не к проведению аккредитации</p>	
---	------------	------------------	---	---	--

3	2.4 п.2	Кондратович	<p>Принцип аккредитации – «беспристрастность» в имеющихся условиях невозможно обеспечить, т.к. согласно определению 1.7 Статьи 1 Госстандарт определяет орган по аккредитации. В настоящий момент Госстандарт является учредитель минимум 16 юридических лиц, основными направлениями деятельности которых является деятельность, которая подпадает под аккредитацию (в настоящий момент организации подчиненные Госстандарту имеют более 100 аттестатов аккредитации).</p> <p>Считаю необходимым или изменять принципы Проекта закона, или функцию определения органа по аккредитации передать иному министерству (например Министерству экономики), аналогично как это сделано странах ближнего (у всех соседей Республики Беларусь, партнеров по ЕАЭС и СНГ) и дальнего зарубежья, чем обеспечить соблюдение принципов БЕСПРИСТРАСТНОСТИ, т.к. все возможные «соглашения о независимости органа по аккредитации», «декларации беспристрастности» так и останутся основным единственным «доказательством» беспристрастности.</p>	<p>В соответствии с пунктом 5.13 постановления Совета Министров Республики Беларусь от 31 июля 2006 г. № 981 Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь определяет из юридических лиц, подчиненных ему, юридическое лицо, выступающее в качестве органа по аккредитации.</p> <p>Согласно п. 4 Стандарта ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитующим органы по оценке соответствия». Аккредитация должна выполняться беспристрастно. Орган по аккредитации должен нести ответственность за беспристрастность своей деятельности по аккредитации и должен не допускать любого коммерческого, финансового или иного давления, которое могло бы поставить под угрозу беспристрастность. В тех случаях, когда орган по аккредитации, включая правительственный орган по аккредитации, является частью более крупной структуры, орган по аккредитации должен быть организован таким образом, чтобы обеспечить беспристрастность.</p> <p>Для исключения какого-либо влияния на принятие решений по аккредитации руководством Госстандарта и БГЦА подписаны «Соглашения об обеспечении объективности, беспристрастности и независимости при реализации единой государственной политики в области аккредитации», а подведомственными Госстандарту организациями подписаны «Декларации о недопущении конфликта интересов: влияния на объективность, беспристрастность и независимость деятельности по аккредитации, осуществляемой БГЦА».</p>	
---	------------	-------------	--	--	--

3	2.8 п.2	Алексей Попов	Данный пункт криво сформулирован. Исходя из данного пункта деятельность органа по аккредитации по периодической оценке то ли отождествляется с контролем (надзором), чем оно по умолчанию не является, то ли с деятельностью аккредитованных субъектов.	учтено	«2.8. недопустимость совмещения деятельности по проведению аккредитации с деятельностью аккредитованных субъектов и (или) с осуществлением контроля (надзора);»
3	2.8 п.2	Кондратович	периодическая оценка компетентности не является ни надзором, ни деятельностью аккредитованных субъектов.	учтено	«2.8. недопустимость совмещения деятельности по проведению аккредитации с деятельностью аккредитованных субъектов и (или) с осуществлением контроля (надзора);»
4	2.3 п 2	Кондратович	Упоминается «проект области аккредитации», который является приложением к заявке по аккредитации, которую вероятно подает Заявитель на аккредитацию, однако согласно определению п. 1.8 статьи 1 такой документ является «областью аккредитации». Вероятно, необходимо переопределить термин «область аккредитации» как «сфера деятельности, на которую подтверждена компетентность аккредитованного субъекта». И дополнительно (при необходимости) ввести термин «проект области аккредитации».	Область аккредитации, которую заявитель прилагает к заявке, может еще видоизмениться в ходе рассмотрения заявки и по результатам аккредитации. В этой связи для упрощения понимания норм законопроекта уточнено, что приложение к заявке – это проект области аккредитации, а не то, что в итоге будет размещено в реестре НСА	
4	2.3 п.2	Алексей Попов	Абзац крайне криво сформулирован. Также не дано четкое объяснение, что такое “гибкость”. Не пояснено, как и почему аккредитованный субъект может самостоятельно вносить изменение в область аккредитации, на которую он аккредитован.	Данные уточнения планируется закрепить на уровне Правил аккредитации	

4	2.3 п.2	Кондратович	П.2, абз.3 - Формулирования гибкой области вероятно подразумевает возможность «самостоятельного внесения изменений в область аккредитации». А «.., компетентность в осуществлении которой подтверждена органом по аккредитации» имеет смысл исключить, т.к. это вытекает из определения по п. 1.8 статьи 1 «область аккредитации»	Полагаем, что данное уточнение, содержащееся в законопроекте, целесообразно оставить для единообразного и четкого понимания нормы.	
4	5	ОСПКПНК РИВШ	<p>Термины «аккредитованная испытательная лаборатория (центр)», «орган по оценке соответствия», «оценка соответствия», используются в настоящем Законе в значениях, определенных Законом Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 437-3 «Об оценке соответствия техническим требованиям и аккредитации органов по оценке соответствия».</p> <p>Обоснование: помимо терминов, указанных в данном пункте, необходимо добавить термин «эксперт по аккредитации», «технический эксперт по аккредитации», «периодическая оценка компетентности аккредитованного субъекта». В проекте Закона установлены соответствующие статьи: 17., 18. и 24</p> <p>«5. Термины «аккредитованная испытательная лаборатория (центр)», «орган по оценке соответствия», «оценка соответствия», «технический эксперт по аккредитации», «эксперт по аккредитации», «периодическая оценка компетентности аккредитованного субъекта» используются в настоящем Законе в значениях, определенных Законом Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 437-3 «Об оценке соответствия техническим требованиям и аккредитации органов по оценке соответствия.».</p>	<p>После принятия законопроекта термины и главы Закона Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 437-3 «Об оценке соответствия техническим требованиям и аккредитации органов по оценке соответствия», касающиеся аккредитации, будут исключены из данного закона.</p> <p>Новые термины «эксперт по аккредитации» и «технический эксперт по аккредитации», «периодическая оценка компетентности аккредитованного субъекта» вводиться не будут, поскольку они раскрываются в посвященных им статьях 17, 18 и 24. Выделение их в терминологическом аппарате законопроекта полагаем избыточным</p>	
6		Алексей Попов	Вопрос того, что орган по аккредитации не имеет права осуществлять получение средств из запрещенных источников (продажа наркотиков, разбой, вымогательство или другое), является вопросом административного и уголовного кодекса и на уровне Закона должен предполагаться как само собой разумеющееся.	Акцент данной нормы состоит не в невозможности использования запрещенных источников, а в том, что перечень разрешенных источников не является ограниченным сугубо перечисленными в статье 6 законопроекта источниками	

6		ОСПКПНК РИВШ	<p>Финансирование деятельности органа по аккредитации осуществляется за счет средств заявителей на проведение аккредитации, аккредитованных субъектов, бюджетных средств, а также иных незапрещенных источников.</p> <p>Обоснование: целесообразно сформулировать по аналогии как указано в пункте 7. Статьи 34. Проекта Закона.</p> <p>«Финансирование деятельности органа по аккредитации осуществляется за счет средств заявителей на проведение аккредитации, аккредитованных субъектов, бюджетных средств, а также иных источников, не запрещенных законодательством Республики Беларусь.»</p>	учтено	пункт 7 статьи.34 «7. Финансирование расходов, связанных с эксплуатацией, технической поддержкой и сопровождением ЕИС, осуществляется за счет средств органа по аккредитации, средств аккредитованных субъектов, полученных в рамках договоров на аккредитацию, а также иных не запрещенных источников.»
6		Кондратович	<p>Возможность финансирование деятельности органа по аккредитации из незапрещенных источников гарантируется Гражданским кодексом Республики Беларусь и Конституцией Республики Беларусь.</p>	<p>Данная формулировка статьи является действующей (статья 3 Закона Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. № 437-3 «Об оценке соответствия техническим требованиям и аккредитации органов по оценке соответствия»). Полагаем, что ее уточнение предложенным образом некорректно и излишне.</p>	
8	1	Алексей Попов	<p>В числе участников системы аккредитации отсутствует техническая комиссия по аккредитации, которая принимает решение по аккредитации.</p>	<p>В соответствии со ст. 23 проекта Закона Техническая комиссия по аккредитации является коллегиальным органом, создаваемым органом по аккредитации, и состоит из работников органа по аккредитации.</p> <p>В соответствии со ст. 8 проекта Закона орган по аккредитации является участником Национальной системы аккредитации, выделять отдельно техническую комиссию по аккредитации необоснованно.</p>	
10		ОСПКПНК РИВШ	<p>Установить пробел между названием статьи и первым абзацем.</p>	учтено	

11	1	Алексей Попов	Не предусмотрена возможность Госстандарта выступать как ведомственный орган по апелляции второй инстанции, который имеет право рассматривать и принимать решения по жалобам аккредитованных субъектов на вынесенные решения комиссией по апелляции органа по аккредитации, а также отменять или изменять решения комиссии по апелляции “первой инстанции”.	Нарушается принцип беспристрастности и независимости в деятельности органа по аккредитации. Не учтено.	
11	1.1 п.1	ОСПКПНК РИВШ	В соответствии с Положением о Государственном комитете по стандартизации Республики Беларусь, утв. Постановлением Совета Министра Республики Беларусь от 31.07.2006 №981 (в редакции от 04.04.2022г.) пунктом 5.46, подпунктом 5.46-1., а именно Государственный комитет по стандартизации «осуществляет управление деятельностью территориальных органов и подчиненных (входящих в систему) организаций посредством регулирования их деятельности и реализации полномочий собственника с анализом эффективности их работы и выработкой предложений по ее повышению». Обоснование: необходимо установить данное полномочие. «1.11. осуществляет управление деятельностью органа по аккредитации посредством регулирования его деятельности и реализации полномочий собственника с анализом эффективности его работы и выработкой предложений по ее повышению.».	Приведена некорректная трактовка указанной нормы Положения о Госстандарте. Объектом данной нормы являются, в первую очередь, территориальные органы Госстандарта и ОАО «УПНР». В отношении БГЦА Госстандарт не имеет функций собственника и не осуществляет управление деятельностью. Регулирование деятельности органа по аккредитации со стороны Госстандарта осуществляется через нормотворческую деятельность. В ином виде будет нарушен принцип беспристрастности и независимости. Не учтено.	
11	1.4 п.1	Алексей Попов	У Госстандарта не может быть НЕгосударственных подчиненных ему организаций, поэтому данное требование является избыточным.	учтено	«1.4. определяет из числа юридических лиц, подчиненных ему, организацию, выступающую в качестве органа по аккредитации;»

11	1.5 п.1	Алексей Попов	<p>Госстандарт как госорган должен утверждать все регламентирующие документы, которые относятся к регулированию деятельности третьих лиц или устанавливает к ним критерии. Соответственно эти документы не может утверждать орган по аккредитации, являющийся коммерческой организацией и имеющий право разрабатывать только ЛНПА для регламентирования внутренних процессов, но не способных устанавливать требования к третьим лицам (не работникам и не подразделениям органа по аккредитации).</p> <p>В связи с этим в перечне документов, которые утверждает Госстандарт, отсутствуют:</p> <ul style="list-style-type: none"> - положение о ведении ЕИС; - порядок подтверждения профессиональной компетентности технических экспертов, критерии к ним. 	учтено	<p>подпункт 1.6 пункта 1 статьи 11 «1.6. определяет требования к профессиональной компетентности экспертов по аккредитации, технических экспертов, а также устанавливает порядок аттестации экспертов по аккредитации и порядок подтверждения профессиональной компетентности технических экспертов по аккредитации»</p>
11	1.5 п.1	Кондратович	<p>Необходимо передать Госстандарту (или иному министерству) от органа по аккредитации полномочия/функции и установить дополнительные полномочия/функции:</p> <ul style="list-style-type: none"> - устанавливает правила ведения информационной системы в сфере аккредитации; - критерии компетентности технических экспертов по аккредитации; - порядок подтверждения профессиональной компетентности технических экспертов по аккредитации; - рассмотрение и принятия решений по жалобам и апелляциям заявителя на аккредитацию или аккредитованного субъекта, в случае неудовлетворения жалобы или апелляции органом по аккредитации 	<p>Не целесообразно устанавливать правила ведения ЕИС, так как это совокупность официальной, в том числе содержащейся в Реестре НСА, и справочной информации в сфере аккредитации. Правила ведения и предоставления официальной информации, содержащейся в Реестре НСА, устанавливаются Госстандартом.</p> <p>ЕИС содержит в себе сервисы интеграции между информационными ресурсами системы Госстандарта, сервисы по администрированию, сервисы по автоматизации процесса аккредитации, т.е. технические вопросы, регулирование которых на уровне Госстандарта нецелесообразно. В качестве примера можно привести лпа НЦПИ, регулирующие ряд технических вопросов пользования АИС НРПА, при этом данное регулирование касается всех государственных органов и иных пользователей этой системы.</p> <p>В части наделения Госстандарта функции по принятию решения по жалобам и апелляциям является нарушением требования беспристрастности и независимости органа по</p>	<p>подпункт 1.6 пункта 1 статьи 11 «1.6. определяет требования к профессиональной компетентности экспертов по аккредитации, технических экспертов, а также устанавливает порядок аттестации экспертов по аккредитации и порядок подтверждения профессиональной компетентности технических экспертов по аккредитации»</p>

				аккредитации. Учтено частично	
11	1.7 п.1	Алексей Попов	Очень криво сформулировано. Вероятно корректнее было бы так: “устанавливает форму и порядок выдачи документа о подтверждении аккредитации на бумажном носителе” Сейчас “подтверждение” читается как глагол, а не как существительное.	частично учтено	«1.7. устанавливает форму и порядок выдачи подтверждения аккредитации на бумажном носителе;»
12	1.13 п.1	ОСПКПНК РИВШ	Во исполнения подпункта 2.4. пункта 1. Статьи 3. проекта Закона, необходимо установить в Статье 12. в пункте 1. следующую функцию органа по аккредитации. «Обеспечивает объективность, беспристрастность, независимость от коммерческих и других интересов и отношений при проведении работ по аккредитации;».	Излишнее требование. В соответствии с пунктом 5 Правил аккредитации орган по аккредитации осуществляет свою деятельность в соответствии с требованиями установленными в межгосударственном стандарте ГОСТ ISO/IEC 17011-2018. Согласно п. 4 ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 орган по аккредитации должен нести ответственность за беспристрастность своей деятельности по аккредитации и должен не допускать любого коммерческого, финансового или иного давления, которое могло бы поставить под угрозу беспристрастность.	
12	1.3 п.1	Алексей Попов	Порядок аккредитации орган по аккредитации может устанавливать, но необходимо дополнительно в этой Статье прописать, что орган по аккредитации не имеет право устанавливать дополнительные требования к заявителям на аккредитацию, а также аккредитованным субъектам, кроме тех, что установлено в НПА и основополагающих стандартах. Потому что сейчас орган по аккредитации понаписывал большое количество Политик - документов без юридического статуса и ими устанавливает требования к третьим лицам, что является юридически некорректно.	Неясно, о каких третьих лицах идет речь и так называемых требованиях к ним в Политиках БГЦА. Так, предлагаемая оговорка является излишней, поскольку обязательные требования устанавливаются в нормативных правовых актах. БГЦА не является нормотворческим органом Вместе с тем в соответствии с требованиями пункта 4.6.1 ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 орган по аккредитации должен разработать или принять схемы аккредитации. Орган по аккредитации должен документировать правила и процессы для своих схем аккредитации, ссылаясь на соответствующий международный стандарт и/или другие нормативные документы.	

12	1.3 п.1	Кондратович	Исключить «1.3. устанавливает порядок аккредитации в части, неурегулированной законодательством в сфере аккредитации;», т.к. данная формулировка позволяет органу по аккредитации неконтролируемо дополнять критерии аккредитации и переопределять требования основополагающих стандартов по своему желанию (в качестве примера на сегодняшний день – это политики органа по аккредитации, которые орган по аккредитации меняет без уведомления заявителей и/или согласования с Госстандартом/ Советом по аккредитации/ техническими комитетами).	Орган по аккредитации не вправе «переопределять» существующие требования, содержащиеся в нормативных правовых актах и технических нормативных правовых актах. Вместе с тем данная норма необходима в ситуации, когда существует пробел в регулировании названных правовых актов до его урегулирования на уровне соответствующего нормативного правового акта	
12	1.8 п.1	Алексей Попов	п.1.8 Орган по аккредитации не может устанавливать требования и критерии к техническим экспертам, т.к. это третьи лица, а орган по аккредитации может устанавливать требования только к своим работникам и своим подразделениям. На момент когда происходит подтверждение компетентности технического эксперта - он не заключает договор с органом по аккредитации, а значит эксперт является третьим лицом. Порядок и требования к техническим экспертам должны быть прозрачным, иметь статус нормативного правового акта и должны быть установлены Госстандартом или другим государственным органом. Сейчас чисто теоретически (такого конечно никогда не было, но гипотетически такое возможно) орган по аккредитации без объяснений причин может исключать всех негодных себе технических экспертов из реестра по своему желанию, т.к. отсутствует прозрачная система требований к данным экспертам.	Учтено. Вместе с тем поясняем, что реестр технических экспертов входит в реестр НСА, порядок ведения которого определяет Госстандарт. Таким образом необоснованное исключение из данного реестра невозможно.	подпункт 1.8 пункта 1 статьи 12 исключен
12	1.8 п.1	Кондратович	Исключить функцию «1.8 устанавливает порядок подтверждения профессиональной компетентности технических экспертов по аккредитации;» ввиду ее передачи Госстандарту (или иному министерству).		

12	1.9 п.1	Алексей Попов	Пункт криво сформулирован - вторая его часть не несет смысловой нагрузки.	учтено	«1.9. проводит оценку соблюдения порядка применения знака аккредитации и (или) ссылки на аккредитацию в документах, выдаваемых аккредитованными субъектами, а также в документах, связанных с осуществлением деятельности в определенной области аккредитации;»
12	2	Алексей Попов	<p>Следует запретить органу по аккредитации проводить обучения, т.к. это является прямым нарушением принципа беспристрастности. То что прописано, что деятельность по консалтингу запрещена - это конечно хорошо, но образовательная деятельность глобально ничем не отличается от консалтинга и орган по аккредитации чисто теоретически (такого никогда не было, но гипотетически такое может быть) на своих аудитах может не признавать обучения, проводимые другими, например, частными компаниями, или может давать замечания или неофициальные “рекомендации” тем самым обеспечивая высокую посещаемость аудируемых организаций на своих семинарах.</p> <p>У системы Госстандарта есть компания БГИПК - вот пусть эта организация и проводит все подобные обучения и без привлечения спикеров от органа по аккредитации.</p>	<p>Осуществление образовательной или научной деятельности не является нарушением беспристрастности, поскольку направлено на неограниченный круг лиц и не имеет конкретного объекта для рассмотрения (деятельности конкретной организации). Ограничение возможности прямой передачи знаний от непосредственных правоприменителей (работников органа по аккредитации) может, наоборот, негативно сказаться на уровне подготовки специалистов в области технического нормирования, стандартизации и управления качеством и проведения единой политики в сфере аккредитации. Не учтено</p>	

12	5	ОСПКПНК РИВШ	<p>Орган по аккредитации уведомляет заявителя на аккредитацию или аккредитованного субъекта о решении, принятом в его отношении, в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты его принятия.</p> <p>Обоснование: в соответствии с подпунктом 7.7.5., пункта 7.7. ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 «решение по аккредитации с обоснованием должны быть доведены в письменной форме до сведения органа по оценке соответствия.»</p> <p>В связи с этим, считаю, что необходимо конкретизировать форму уведомления.</p> <p>5. Орган по аккредитации в письменной форме уведомляет заявителя на аккредитацию или аккредитованного субъекта о решении, принятом в его отношении, в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты его принятия.</p>	<p>Поскольку законопроект предусматривает прием заявки на аккредитацию в электронной форме через ЕИС, то и последующее ее рассмотрение с направлением всех документов осуществляется в электронной форме. Полагаем, что уточнения излишни.</p>	
13	2	Кондратович	<p>Дополнить информацией о том, что в состав Совета по аккредитации могут входить общественные объединения (ассоциации) аккредитованных субъектов и заявителей на аккредитацию (как это есть в настоящий момент согласно постановлению Госстандарта от 26 апреля 2017 г. № 32).</p>	<p>учтено</p>	<p>часть вторая пункта 2 статьи 13 «В состав Совета по аккредитации включаются представители заинтересованных государственных органов и иных организаций, общественных объединений (ассоциаций) с их согласия и с учетом их компетенции»</p>

14	1	Алексей Попов	<p>Все хорошо, но непонятно под каким статусом будут аккредитовываться лаборатории на стандарт ISO/IEC 17025, НЕ занимающиеся оценкой соответствия. Измерительные? Нет. На это есть СТБ 2602, да и в названии ISO/IEC 17025 лаборатории называются ИСПЫТАТЕЛЬНЫМИ.</p> <p>При этом даже вопрос с испытательными лабораториями связанными со сферой оценки соответствия не урегулирован. Исходя из текста действующего закона об аккредитации органов по оценке соответствия как таковыми органами по оценке соответствия являются только испытательные лаборатории, испытания которых являются самостоятельной формой оценки соответствия. А вот лаборатории, которые проводят испытания “в рамках подтверждения соответствия” не являются органами по оценке соответствия и их испытания не являются оценкой соответствия. Эти испытательные лаборатории также непонятно как будут аккредитовывать в текущей версии проекта закона об аккредитации в НСА.</p> <p>К органам по оценке соответствия исходя из текста текущего действующего закона по аккредитации не относятся органы по регистрации деклараций, т.к. в перечислении субъектов оценки соответствия они идут отдельной позицией от органов по оценке соответствия.</p> <p>Не понятно зачем Госстандарт цепляется за термин “Орган по оценке соответствия”, если можно было бы избавиться от этого термина в национальном законодательстве и просто в перечне этого пункта добавить: испытательные лаборатории, органы по сертификации, ... (остальные перечисленные). Наличие такого понятия как “Орган по оценке соответствия” не вносит никакой ценности для правоприменения, но несет большое количество вопросов и проблем.</p>	учтено	в пункте 1 статьи 14 слова «органов по оценке соответствия» заменены словами «испытательные лаборатории»
14	1	Кондратович	<p>П.1 - 1) Не совсем понятно кто такие «органы по оценке соответствия» если органы по сертификации выделены в отдельное перечисление;</p> <p>2) в перечислении отсутствуют испытательные лаборатории;</p> <p>3) В отношении перечисления «измерительные лаборатории» дополнительно см. комментарий по п.1.3 и п. 2.4 Статьи 3</p>		

14	2	Алексей Попов	Противоречие, про которое писал ранее - аккредитация не может быть “добровольной, но не всегда”. Она либо “добровольная”, либо “иногда обязательная”.	В соответствии с п.2 Ст. 54 Договора ЕАЭС, одним из принципов аккредитации в рамках Союза является обеспечение принципа добровольности. Принцип добровольности заключается в том, что аккредитация осуществляется в отношении субъектов, добровольно изъявивших желание получить оценку своей компетентности в определенной области , подавших в установленной форме заявку в орган по аккредитации и добровольно пожелавших следовать установленным правилам Субъект хозяйствования добровольно выбирает вид деятельности.	
14	3.3 п.3	ОСПКПНК РИВШ	обжаловать отклонение заявки на аккредитацию, подавать апелляции, обжаловать решения комиссии по апелляциям; Обоснование: необходимо указать право заявителя на аккредитацию: подавать жалобы на действия (бездействие) органа по аккредитации. «3.3. обжаловать отклонение заявки на аккредитацию, подавать апелляции, обжаловать решения комиссии по апелляциям, подавать жалобы на действия (бездействие) органа по аккредитации;»	учтено	«3.3. обжаловать отклонение заявки на аккредитацию, подавать апелляции, обжаловать решения комиссии по апелляциям, подавать жалобы на действия (бездействие) органа по аккредитации;»
14	4	Алексей Попов	Указано, что ЗАЯВИТЕЛЬ на аккредитацию ОБЯЗАН соответствовать критериям аккредитации и соблюдать требования законодательства в сфере аккредитации. Исходя из этого положения, заявитель, который не прошел первичную аккредитацию уже считается нарушителем законодательство, хотя при этом еще не осуществлял деятельность в области аккредитации, а только по сути попросил проверить его на соответствие критериям. Такая последовательность логики законодательства недопустима. Сначала заявитель проходит аккредитацию, а только после нее с момента получение подтверждения компетентности (став аккредитованным субъектом) он обязан непрерывно соблюдать законодательство.	Исключение данного требования исключает норму, устанавливающую критерии, на соответствие которым проводится аккредитация в отношении заявителей на аккредитацию. В соответствии с требованиями пункта 7.2.2 ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 орган по аккредитации должен требовать от заявителя на аккредитацию, предоставить информацию, подтверждающую, что требования аккредитации выполнены до начала процесса оценки	

14	4	Кондратович	п.4.1 и 4.2 - В случае несоблюдения заявителем на аккредитацию критериев аккредитации (что с точки зрения основополагающих стандартов является всего лишь несоответствием и предполагает выполнение корректирующих действий) с точки зрения Проекта закона будет являться нарушением Закона, хотя заявитель еще не аккредитованный субъект и по сути может не соблюдать какие-либо требованиям аккредитации.	К требованиям законодательства в сфере аккредитации относится, например, необходимость подачи заявления на аккредитацию через ЕИС и оформленной в соответствии с установленной формой. Не учтено.	
14	5	Алексей Попов	Статья 14 п.5 Данный пункт является излишним, т.к. ограничивает права организаций исчерпывающим перечнем прав. Если разработчик хотел сказать, что заявитель имеет право заниматься чем угодно не запрещенным, то следует данный пункт удалить, т.к. "все что не запрещено - то разрешено" и дополнительно ничего писать не нужно, т.к. такие формулировки как правило выходят позже неожиданными последствиями.	Данная формулировка подразумевает, что имеется еще, например, наднациональное законодательство, которое имеет более высокую юридическую силу, т.е. перечень прав и обязанностей заявителя на аккредитацию не является закрытым. Не учтено.	
15	1.4 п.1	ОСПКПНК РИВШ	П.1, пп.1.4 - заключать договор на аккредитацию; Обоснование: целесообразно указать цель заключения договора. (см. подпункт 3.2., пункта 3. Статьи 14.). «1.4. заключать договор на аккредитацию с целью проведения расширения, актуализации области аккредитации, повторной аккредитации, периодической оценки, внеплановой оценки, перехода на новую версию основополагающего стандарта;».	Для простоты правоприменения уточняется в каждой статье, когда необходимо заключить договор на аккредитацию	
15	1.7 п.1	ОСПКПНК РИВШ	П.1, пп.1.7 - обжаловать отклонение заявки на аккредитацию, подавать апелляции, обжаловать решения комиссии по апелляциям; Обоснование: необходимо указать право аккредитованного субъекта: подавать жалобы на действия (бездействие) органа по аккредитации. «1.7. обжаловать отклонение заявки на аккредитацию, подавать апелляции, обжаловать решения комиссии по апелляциям, подавать жалобы на действия (бездействие) органа по аккредитации;»	учтено	«1.7. обжаловать отклонение заявки на аккредитацию, подавать апелляции, обжаловать решения комиссии по апелляциям, подавать жалобы на действия (бездействие) органа по аккредитации;»
15	2.4 п.2	Алексей Попов	Не установлен юридический статус "Постаккредитационного соглашения". Если это договор (возмездный или безвозмездный), то он должен соответствовать обязательным требованиям к договорам в соответствии с ГК РФ. Если это не договор, то вероятно он не имеет никакой	Соглашение с аккредитованным субъектом является необходимым элементом упорядочения цикла аккредитации, юридически закрепляющее структуру взаимодействия органа по аккредитации с аккредитованным субъектом. Фактически, данное соглашение – вид договора,	

			<p>юридической силы и отношения, прописанные в нем являются ничтожными.</p> <p>Если это соглашение является договором (возмездным или безвозмездным), то это следует прописать и прописать конкретно, все что там должно быть, все обязательные элементы договора, чтобы у органа по аккредитации не было возможности извращать его содержание и устанавливать дискриминирующие положения к аккредитованному субъекту. Особенно стоит это сделать исходя из того, что орган по аккредитации являясь коммерческой организацией, является доминирующим лицом со 100 % долей рынка в деятельности по аккредитации и является потенциальным нарушителем антимонопольного законодательства.</p> <p>Для составления этого “соглашения” и других договоров, упоминаемых далее, необходимо установить как минимум:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сроки по всем этапам; - открытость прайса (например, размещение на сайте органа по аккредитации или в системе ЭИС) и прозрачность схемы ценообразования для всех субъектов аккредитации. 	<p>но его заключение является обязательным, поскольку он устанавливает согласованную с аккредитованным лицом программу его периодической оценки компетентности в течение цикла аккредитации. За заключение соглашения не взимается плата, вместе с тем указанные в программе периодические оценки компетентности проводятся в порядке, предусмотренном для оценки компетентности, проводимой при первичной аккредитации (пункт 2 статьи 24 законопроекта), т.е. на основании возмездного договора.</p> <p>Общие срок проведения периодических оценок компетентности установлены пунктом 2 статьи 24 законопроекта.</p> <p>Основные требования к содержанию соглашения изложены в пункте 4.2. ГОСТ ISO/IEC 17011-2018.</p>	
15	2.4 п.2	Кондратович	<p>П.2.4 - Текст и формулировки постаакредитационного соглашения необходимо регулировать НПА (т.к. в настоящий момент единоличным автором настоящего соглашения является орган по аккредитации)</p>	<p>Основные требования к содержанию соглашения изложены в пункте 4.2. ГОСТ ISO/IEC 17011-2018.</p>	

15	2.9 п.2	Алексей Попов	<p>п.2.9 абз. 2 Прописано, что “Аккредитованный субъект обязан уведомлять о ЛЮБЫХ изменениях, которые МОГУТ повлиять на ВОЗМОЖНОСТЬ аккредитованного субъекта соответствовать критериям аккредитации”.</p> <p>Данная фраза является недопустимо абстрактной для законодательного акта. Необходимо сформировать ИСЧЕРПЫВАЮЩИЙ и КОНКРЕТНЫЙ перечень изменений, о которых необходимо уведомлять орган по аккредитации, чтобы у органа по аккредитации не было повода интерпретировать эту абстрактную фразу как хочется.</p> <p>Иначе чисто теоретически (никогда такого даже похожего не было, но гипотетически возможно) орган по аккредитации будет считать таковыми “изменениями” все подряд - любые изменения СОПов, покупку дополнительного оборудования, найм новых работников, ремонт оборудования и др.</p> <p>п.2.9 Необходимо определить, что конкретно является контактной информацией, по тем же причинам, что и в предыдущем замечании.</p>	<p>Полагаем, что рассматриваемую ими формулировку целесообразно уточнить на уровне Правил аккредитации</p> <p>Контактная информация – это общепотребимое и общеизвестное выражение, которое, как правило, подразумевает, адреса и телефоны. Кроме того, аккредитованный субъект знает, какую контактную информацию он вносил в заявку на аккредитацию и что размещено в реестре НСА в отношении его организации</p>	
15	2.9 п.2	Кондратович	<p>П.2.9 - Все случаи (изменения), в которых заявитель должен уведомлять орган по аккредитации должны быть четко описаны и сформулированы, для недопущения двоякого трактования</p> <p>Так, например, в настоящее время:</p> <ul style="list-style-type: none"> - одному эксперту думается, что приобретение дополнительного комплекта оборудования может повлиять на возможность аккредитованного субъекта соответствовать критериям аккредитации, а другому эксперту так не кажется; - одному эксперту найм 1 человека в лаборатории кажется основание для уведомления, другому нет; - одному эксперту кажется, что обновление 1 необязательного документа лаборатории является основанием – другому нет. 		

15	2.9 п.2	Игорь Репетунов	2.9. двухнедельный срок со дня наступления соответствующих событий письменно уведомлять (информировать) орган по аккредитации о (об): Пропущен предлог «в» 2.9. в двухнедельный срок со дня наступления соответствующих событий письменно уведомлять (информировать) орган по аккредитации о (об):	учтено	«2.9. в двухнедельный срок со дня наступления соответствующих событий письменно уведомлять (информировать) орган по аккредитации о (об):»
16		Алексей Попов	Не определено какой юридический статус имеют технические комитеты по аккредитации. Раз они не являются юрлицами и при этом положения к ним утверждаются органом по аккредитации - значит это часть организации органа по аккредитации - либо внутренние подразделения, либо его обособленные подразделения (филиалы / представительства). Если же в этих комитетах участвуют не только работники органа по аккредитации, то это получается это не подразделения, а какие-то незарегистрированные незаконные объединения лиц.	Технический комитет по аккредитации не структурное подразделение органа по аккредитации, а коллегиальный орган, формирующийся при органе по аккредитации для определенных целей и состоящий как из работников органа по аккредитации, так и привлеченных с их согласия лиц. В соответствии с требованиями пункта 5 «Требования к структуре» ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 орган по аккредитации должен иметь формальные правила назначения, определения круга полномочий и работы комитетов, вовлекаемых в процесс аккредитации, и должен идентифицировать стороны, участвующие в этом процессе. Практика создания подобных коллегиальных образований является нередкой и используется для обеспечения всестороннего рассмотрения тех или иных специализированных вопросов и возможности официального привлечения к их обсуждению специалистов из других организаций. Не учтено.	

17	2.1- 2.5 п.2	Алексей Попов	Если Госстандарт решил разрешить органу по аккредитации выносить, копировать и распространять коммерческую информацию заявителей / аккредитованных субъектов, то просто какой-то приписки о том, что орган по аккредитации обязан обеспечить конфиденциальность сведений - не достаточно, т.к. речь идет о коммерческой тайне и ноу-хау предприятий.	Данное требование излишне.	
18	3.3 п.3		<p>Необходимо, чтобы орган по аккредитации разработал соответствующее положение о коммерческой тайне, установил режим коммерческой тайны. Съемка видео, фото и остального должна вестись при помощи контролируемых, учетных технических средств. Доступ к техническим средствам, носителям с информацией, информационным системам с данными клиентов органа по аккредитации должен предоставляться в соответствии с установленной процедурой. Получение доступа, его изменение и аннулирование должно регистрироваться. Все имеющие доступ к информации сотрудники органа по аккредитации должны быть регистрироваться с указанием к какой именно информации они имеют доступ. Со всеми работниками, имеющими доступ к закрытой информацией, должно быть заключено NDA.</p> <p>И самое главное. Раз заявители / аккредитованные субъекты обязаны заключать договор с единственно возможной коммерческой компанией - органом по аккредитации, то орган по аккредитации следует законодательно обязать заключать NDA с заявителем / аккредитованным субъектам на любых условиях, которые пропишет аудируемая сторона. Ведь проблемы в этом нет, если орган по аккредитации уверен, в том что полученные сведения от клиента наверняка защищены от утечки.</p> <p>Если этого не будет, то чисто теоретически (такого никогда не было, но гипотетически может произойти), эксперты по аккредитации будут снимать видео / фото на аудитах при помощи собственных телефонов, будут выносить и сливать коммерческую информацию третьим лицам и не будут нести при этом никакой ответственности пропорциональной нанесенному ущербу.</p>	<p>Орган по аккредитации, являясь юридическим лицом, обязан соблюдать требования Закона Республики Беларусь 5 января 2013 г. № 16-3 «О коммерческой тайне» и Закона Республики Беларусь 7 мая 2021 г. № 99-3 «О защите персональных данных».</p> <p>С целью реализации положений данных нормативных правовых актов орган по аккредитации имеет соответствующие локальные правовые акты.</p> <p>Также договор на аккредитацию содержит обязательство органа по аккредитации не разглашать сведения, относящиеся к коммерческой тайне, иную конфиденциальную информацию, пользующуюся правовой защитой в рамках действующего законодательства Республики Беларусь, полученную от Заказчика при проведении работ по аккредитации.</p>	

17	2.2 п.2	Алексей Попов	<p>Орган по аккредитации - коммерческая организация, выполняющая услуги / работы для аудируемой стороны. Исходя из этого, сторонняя организация не может напрямую общаться с работниками другой организации как с физ.лицами. Орган по аккредитации - не инспектирующий государственный орган, чтобы обладать такими полномочиями, как условная инспекция Министерства труда.</p> <p>Любые вопросы орган по аккредитации, может решать только в целом с юр лицом / ИП.</p>	учтено	подпункт 2.2 пункта 2 статьи 17 исключен
17	3	Кондратович	<p>В случае если эксперт по аккредитации имеет право согласно п. 2.4 статьи 15 «получать во время проведения оценки компетентности доступ...», то необходимо в обязанности вменить требования выполнять эксперту по аккредитации положения аккредитованного субъекта / заявителя на аккредитацию в части охраны труда / безопасности / режима на предприятии / подтверждения знаний. Т.к. доступ в отдельных случаях должен быть предоставлен к опасным производственным объектам: источникам радиационного излучения, патогенным микроорганизмам и др.</p>	<p>При проведении оценки эксперт по аккредитации и технический эксперт по аккредитации проходят инструктажи в части охраны труда, безопасности, режима на предприятии и подписывают соответствующие документы.</p>	
17 18	3.3 п.3 3.3 п.3	Кондратович	<p>П.3.3 - Положение п. 1 Статьи 18 – технический эксперт является физическим лицом. Положение п. 1 Статьи 18 – экспертом по аккредитации является работник органа по аккредитации. Согласно п.3.3 Статьи 17 и п.3.3 статьи 18 только физические лица несут ответственность за конфиденциальность сведений, полученных при исполнении своих обязанностей и никак не орган по аккредитации, которые (из логики) должен создать инфраструктуру безопасности информации и обеспечить ее нераспространение.</p>	<p>Орган по аккредитации, являясь юридическим лицом, обязан соблюдать требования Закона Республики Беларусь 5 января 2013 г. № 16-3 «О коммерческой тайне» и Закона Республики Беларусь 7 мая 2021 г. № 99-3 «О защите персональных данных».</p> <p>С целью реализации положений данных нормативных правовых актов орган по аккредитации имеет соответствующие локальные правовые акты.</p> <p>Так же договор на аккредитацию содержит обязательство органа по аккредитации не разглашать сведения, относящиеся к коммерческой тайне, иную конфиденциальную информацию, пользующуюся правовой защитой в рамках действующего законодательства Республики Беларусь, полученную от Заказчика при проведении работ по аккредитации</p>	

18	1	Алексей Попов	Статья 18 п.1 абз. 5 Исходя из данного положения, теперь технический эксперт сможет заключать договор только напрямую с органом по аккредитации, а схема с заключением договора с компанией, в которой работает данных технический эксперт - теперь отпадает. Если это так и задумывалось, то замечание снято.	учтено	часть пятая пункта 1 статьи 18 «Привлекаемый технический эксперт по аккредитации осуществляет свои полномочия на основании договора, заключенного органом по аккредитации с ним либо с его нанимателем.»
18	2.1 п.2	ОСПКПНК РИВШ	П.2, пп.2.1 - по запросу органа по аккредитации в рамках профессиональной компетенции участвовать в рассмотрении информации, поступающей в отношении заявителей на аккредитацию или аккредитованных субъектов; Обоснование: уточнить о какой именно информации идет речь. какого рода информация? «2.1. по запросу органа по аккредитации в рамках профессиональной компетенции участвовать в рассмотрении информации по обращениям, поступающей в отношении аккредитованных субъектов;».	Полагаем нецелесообразным уточнение. Подразумевается любая информация, которая может быть рассмотрена органом по аккредитации в отношении заявителя на аккредитацию или аккредитованного субъекта. В частности, пункт 3 статьи 31 законопроекта	

18	2.3 п.2	Кондратович	П.2.3 - положение не имеет смысла, т.к. исключенный из реестра технический эксперт – больше не технический эксперт и, следовательно, на него не может распределяться требования п. 2 статьи 18.	учтено	подпункт 2.3 пункта 2 статьи 18 исключен. Пункт 1 статьи 23 после части второй дополнен частью следующего содержания: «В случае принятия органом по аккредитации решения об исключении технического эксперта из реестра технических экспертов по аккредитации заявление о включении в данный реестр может быть направлено в орган по аккредитации не ранее, чем по истечении одного года со дня принятия такого решения.»
19	2 и 5	Алексей Попов	Статья 19 п.2 Не понятно почему даны такие малые сроки на апелляцию и на обжалование в суде решений комиссии по апелляциям. Орган по аккредитации куда-то спешит или боится чего-то ? Если орган по аккредитации работает добросовестно, то не будет никаких проблем с апелляциями и обжалованиями.	Нет конкретного предложения по изменению срока обжалования. Данные сроки обжалования являются фактически общепринятыми в различных сферах общественных отношений, при рассмотрении обращений, обжаловании решений по административным процедурам и т.п.	

19	4	ОСПКПНК РИВШ	<p>П.4 - В состав комиссии по апелляциям включаются работники органа по аккредитации, не участвовавшие в заседании технической комиссии по аккредитации, на котором было принято обжалуемое решение по аккредитации.</p> <p>В состав комиссии по апелляциям могут быть включены представители Государственного комитета по стандартизации, члены Совета по аккредитации, технические эксперты по аккредитации, представители технических комитетов по аккредитации.</p> <p>Обоснование: Не учтено, что решение, которое должно быть сообщено заявителю апелляции, должно быть подготовлено или проанализировано и одобрено лицом (ми), не участвующим (ми) в деятельности по данному вопросу (см. п. 7.13., подпункт 7.13.8. ГОСТ ISO/IEC 17011-2018).</p> <p>Согласно п. 3.9., ГОСТ ISO/IEC 17011-2018, «Деятельность – отдельные задачи, выполняемые в процессе аккредитации».</p> <p>Согласно п. 3.11. ГОСТ ISO/IEC 17011-2018, «процесс аккредитации – все действия, от заявки до предоставления и поддержания аккредитации, в соответствии со схемой аккредитации».</p> <p>То есть деятельность по данному вопросу означает весь процесс аккредитации от получения заявки на аккредитацию до принятия решения по аккредитации. Из этого следует, что в состав комиссии по апелляциям включаются не только работники органа по аккредитации, не участвовавшие в заседании технической комиссии по аккредитации, на котором было принято обжалуемое решение по аккредитации, но и персонал, который не участвовал в проведении работ по аккредитации по обжалованному решению.</p> <p>Предлагаю изложить данный пункт в следующей редакции.</p> <p>«4. В состав комиссии по апелляциям включаются работники органа по аккредитации, не участвовавшие в проведении работ по аккредитации и в принятии решения по аккредитации, в отношении которого была подана апелляция.</p> <p>В состав комиссии по апелляциям могут быть включены представители Государственного комитета по стандартизации, члены Совета по аккредитации, технические эксперты по аккредитации, представители технических комитетов по аккредитации, не участвовавшие</p>	учтено	<p>пункт 4 статьи 19</p> <p>«В состав комиссии по апелляциям включаются работники органа по аккредитации, не участвовавшие в проведении работ по аккредитации и в принятии решения по аккредитации, в отношении которого подана апелляция.</p> <p>В состав комиссии по апелляциям могут быть включены представители Государственного комитета по стандартизации, члены Совета по аккредитации, технические эксперты по аккредитации, представители технических комитетов по аккредитации, не участвовавшие в проведении работ по аккредитации, в отношении которого была подана апелляция.»</p>
----	---	-----------------	--	--------	---

19	4.2 п.4	Алексей Попов	<p>Что значит, что в состав комиссии по апелляции (внутренней структуры органа по аккредитации) могут быть включены специалисты иных организаций? Если орган по аккредитации (напомню - коммерческая организация) использует в рассмотрении апелляций услуги других физических и юридических лиц, то это возможно только с заключением с ними соответствующих договоров, иначе орган по аккредитации нарушает законодательство. Заключение договоров с Госстандартом при этом в принципе не возможно, т.к. он госорган.</p> <p>Предложение о введение второй инстанции в Госстандарте для обжалования решений комиссии по апелляциям органа по аккредитации приводил выше.</p>	<p>Специалисты из Госстандарта, Совета по аккредитации и т.п. могут привлекаться к работе комиссии по апелляциям для обеспечения всестороннего и объективного рассмотрения апелляции, исходя из содержания и направленности конкретной апелляции. Они участвуют со своего согласия и работодателя, их участие в работе комиссии не оплачивается и не требует договора. Не учтено</p>	
19	5	Кондратович	<p>П.5 - Рассмотреть возможность уполномочивания Госстандарта в качестве органа рассмотрения апелляции 2ой инстанции</p>	<p>Считаем, что может быть нарушен принцип беспристрастности. Так как в этом случае Госстандарт должен быть наделен правом отменять решения БГЦА.</p>	

19	6	Алексей Попов	<p>Статья 19 п.6 Слишком большие сроки для рассмотрения апелляций. Из-за этих задержек зачастую невозможна деятельность аккредитованных субъектов. Сроки должны составлять не более календарной недели.</p> <p>Есть другой вариант - в случае признание решения органа по аккредитации неправомерным, орган по аккредитации должен компенсировать аудируемой организации [хотя бы] прямые постоянные затраты, понесенные последней в связи с остановкой работы ЗА ВЕСЬ ПЕРИОД недействительности аккредитации (зарплаты с налогами за период задержки, аренду, коммунальные платежи, налоги, штрафы и пени по просроченным договорам, амортизацию оборудования).</p> <p>Иначе получается, что орган по аккредитации может необдуманно и безнаказанно приостанавливать или отменять аккредитацию, но в случае неправомерности решений не несет никакой ответственности за свои некорректные решения.</p> <p>Третий вариант - аккредитованный субъект сохраняет статус аккредитации на весь период апелляции во всех инстанциях и только если решение органа по аккредитации признаются правомерными на всех инстанций организация лишается этого статуса.</p> <p>Не указаны общие предельные сроки, на которые возможно продление сроков рассмотрения апелляций. Эти сроки должны быть крайне малы, по причинам описанным выше.</p> <p>Причины продления сроков указаны абстрактно. Требуется их конкретизация с указанием на какие сроки в каждом случае происходит продление.</p>	<p>Данные сроки обжалования являются фактически общепринятыми в различных сферах общественных отношений, при рассмотрении обращений, обжаловании решений по административным процедурам и т.п.</p> <p>В части второй пункта 6 статьи 6 указаны случаи, в связи с которыми срок рассмотрения апелляции продлевается.</p> <p>Также законодательно установлена ответственность органа по аккредитации за неверно принятые решения.</p> <p>Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 г. № 91-3 устанавливает ответственность за принятые решения органом по аккредитации. Согласно ст. 24.7 «неправомерная выдача, внесение изменений и (или) дополнений, приостановление, возобновление, отмена действия аттестата аккредитации Национальной системы аккредитации Республики Беларусь органом по аккредитации, — влекут наложение штрафа в размере до пятидесяти базовых величин, а на юридическое лицо – до пятисот базовых величин.</p> <p>Что касается вопроса упущенной выгоды, о которой упоминается в замечании, то он по общему правилу подлежит рассмотрению в суде.</p> <p>Частично учтено</p>	<p>части вторая-третья пункта 6 статьи 19 «Срок рассмотрения апелляции органом по аккредитации может быть продлен в случаях необходимости проведения дополнительных или коллегиальных мероприятий (внеплановая оценка компетентности, заседание технического комитета), получения информации из иностранного государства или компетентных органов. О причинах и сроке, на который продляется рассмотрение апелляции, заинтересованные лица информируются в месячный срок с момента поступления апелляции.»</p>
----	---	---------------	--	--	--

19	6	Кондратович	П.6 - Очень большой срок для рассмотрения апелляции. Еще и не указано на сколько МЕСЯЦЕВ может быть продлен!!! Приостановить работу аккредитованного субъекта на 1 месяц в случае, например, апеллирования к ошибке органа по аккредитации это огромный материальный ущерб для предприятия. А апелляцию ведь еще нужно и подготовить. Предлагаю или уменьшить срок рассмотрения апелляции до 3 рабочих дней. Либо в случае наличия апелляции аттестат аккредитации возобновляется/продлевается/восстанавливается на срок рассмотрения апелляции для возможности продолжения работы аккредитованного субъекта.		
19	6	Игорь Репетунов	Пункт 6. Абзац второй Срок рассмотрения апелляции органом по аккредитации может быть продлен месяцев в случаях... Необходимо убрать лишнее слово «месяцев» Срок рассмотрения апелляции органом по аккредитации может быть продлен в случаях...		
20		ОСПКПНК РИВШ	Нарушена нумерация пунктов. Повторение нумерации пункта «4». Необходимо привести в соответствие нумерацию пунктов.	учтено	
20	1	Алексей Попов	Прилагаемые документы и сведения к заявке в соответствии с требованиями проекта Закона должны отправлять ДО заключения договора. А значит любые теоретические обязательства Исполнителя по обеспечению защиты коммерческой тайны Заказчика не действуют в отношении этих документов / сведений, т.к. договор еще не заключен на этот период времени.	Орган по аккредитации, являясь юридическим лицом, обязан соблюдать требования Закона Республики Беларусь 5 января 2013 г. № 16-3 «О коммерческой тайне» и Закона Республики Беларусь 7 мая 2021 г. № 99-3 «О защите персональных данных»	

20	2	Алексей Попов	<p>Указано, что заявка на аккредитацию отправляется через ЕИС. В то же время, в соответствии с Статьей 34 п.4 доступ к ЕИС предоставляется только УЧАСТНИКАМ НСА. В соответствии со Статьей 8 п.1 к участникам НСА лица начинают относиться начиная со статуса Заявителя на аккредитацию. А заявителем на аккредитацию лицо становится только после подачи заявки.</p> <p>Итого получается, что просто третье лицо, желающее подать в будущем заявку на аккредитацию, не может получить доступ к ЕИС, а значит и отправить посредством ее заявку, чтобы стать Заявителем.</p>	<p>Данное мнение является субъективным. Доступ к ЕИС представляется после прохождения регистрации, идентификации, аутентификации и авторизации в данной системе, одной из целей осуществления данных действий юридическим лицом или ИП и является подача заявки, иначе данные действия не будут иметь смысла. Также полагаем нецелесообразной корректировку термина «заявитель на аккредитацию».</p>	
20	4	Алексей Попов	<p>Для чего нотариальное засвидетельствование переводов документов / сведений? Почему тогда нотариально не заверять вообще все документы в области аккредитации, которые составлены на иностранном языке (мануалы на приборы, например)? В чем отличие именно документов, идущих с заявкой, от остальных документов в организации?</p> <p>Очевидно, что данная норма избыточна и понесет лишние затраты заявителей / аккредитованных субъектов.</p>	<p>Данная норма действующая и установлена пунктом 7 Правил аккредитации.</p>	
20	4	Кондратович	<p>П.4 - Не ясен смысл нотариального заверения переведенных документов. Какой смысл нотариального заверения если документы на государственном языке – можно применять без заверения. И те и те документы предоставляет сам заявитель...</p>		
20	5	Алексей Попов	<p>п.5</p> <p>Слишком большие сроки для проверки только одного лишь комплекта документов.</p> <p>Но зато крайне малые сроки для обжалования решения по рассмотрению заявки. Почему 15 дней? Почему уже тогда не 1 день? Орган по аккредитации боится последствий от своих решений?</p>	<p>Проектом закона меняется цель рассмотрения заявки на аккредитацию, а именно в него включен этап подбора группы по оценке. Пунктом 5 статьи 20 установлено, что проверка заявки соответствия установленной форме и содержанию и прилагаемых к ней документов и (или) сведений осуществляется с оценкой возможности заключения договора на аккредитацию.</p>	

20	5.1 п.5	Игорь Репетунов	<p>Пункт 5. Абзац первый 5. В сроки, не превышающий одного месяца с даты регистрации заявки на аккредитацию, орган по аккредитации проводит проверку...</p> <p>Слово «срок» должно быть указано в единственном числе 5. В срок, не превышающий одного месяца с даты регистрации заявки на аккредитацию, орган по аккредитации проводит проверку...</p>	учтено	«5. В срок, не превышающий одного месяца с даты регистрации заявки на аккредитацию, орган по аккредитации проводит проверку...»
20	5.1 п.5	ОСПКПНК РИВШ	<p>В сроки, не превышающий одного месяца с даты регистрации заявки на аккредитацию, орган по аккредитации проводит проверку ее соответствия установленной форме и содержанию и прилагаемых к ней документов и (или) сведений с оценкой возможности заключения договора на аккредитацию, если иное не установлено настоящим Законом и правилами аккредитации.</p> <p>Обоснование: считаю, что установлен длительный срок для проверки заявки и прилагаемых к ней документов для оценки возможности заключения договора на аккредитацию.</p> <p>«5. В сроки, не превышающий 15-ти рабочих дней с даты регистрации заявки на аккредитацию, орган по аккредитации проводит проверку ее соответствия установленной форме и содержанию и прилагаемых к ней документов и (или) сведений с оценкой возможности заключения договора на аккредитацию, если иное не установлено настоящим Законом и правилами аккредитации.».</p>	Проектом закона меняется цель рассмотрения заявки на аккредитацию, а именно в него включен этап подбора группы по оценке. Пунктом 5 статьи 20 установлено, что проверка заявки соответствия установленной форме и содержанию и прилагаемых к ней документов и (или) сведений осуществляется с оценкой возможности заключения договора на аккредитацию.	

20	5.2 п.5	Игорь Репетунов	<p>Пункт 5. Абзац второй Результаты проверки заявки на аккредитацию с прилагаемыми к ней документами и (или) сведениями, указанной в части первой настоящего пункта (отклонение либо одобрение заявки на аккредитацию)...</p> <p>Будет понятнее при прочтении, если указать «в абзаце первом настоящего пункта», поскольку настоящий пункт не имеет нумерованных частей.</p> <p>Результаты проверки заявки на аккредитацию с прилагаемыми к ней документами и (или) сведениями, указанной в абзаце первом настоящего пункта (отклонение либо одобрение заявки на аккредитацию)...</p>	Согласно правилам нормотворческой техники рассматриваемый пункт делится на части, а не на абзацы. Не учтено.	
20	5.2 п.5	ОСПКПНК РИВШ	<p>П.5, абз.2 - Результаты проверки заявки на аккредитацию с прилагаемыми к ней документами и (или) сведениями, указанной в части первой настоящего пункта (отклонение либо одобрение заявки на аккредитацию), размещаются органом по аккредитации в ЕИС, и могут быть обжалованы заявителем на аккредитацию в орган по аккредитации в срок, не превышающий 15 календарных дней с даты размещения результатов проверки в ЕИС.</p> <p>Обоснование: при отклонении заявки на аккредитацию, считаю целесообразным указать причину отклонения заявки.</p> <p>«Результаты проверки заявки на аккредитацию с прилагаемыми к ней документами и (или) сведениями, указанной в части первой настоящего пункта (одобрение заявки на аккредитацию либо отклонение заявки, с указанием причины), размещаются органом по аккредитации в ЕИС, и могут быть обжалованы заявителем на аккредитацию в орган по аккредитации в срок, не превышающий 15 календарных дней с даты размещения результатов проверки в ЕИС.»</p>	учтено	«Результаты проверки заявки на аккредитацию с прилагаемыми к ней документами и (или) сведениями, указанной в части первой настоящего пункта (отклонение заявки на аккредитацию с указанием причин либо ее одобрение), размещаются органом по аккредитации в ЕИС, и могут быть обжалованы заявителем на аккредитацию в орган по аккредитации в срок, не превышающий 15 календарных дней с даты размещения результатов проверки в ЕИС.»

20	6.3 п.6	Кондратович	П.6.3 - «...отношении того же места осуществления деятельности в идентичной области аккредитации» т.е. если одно слово поменять, то заявку уже не отклонят?	Суть замечания неясна. Данный подпункт 6.3 прямо называет условия, при которых заявка на аккредитацию отклоняется.	
20	6.4 п.6	Кондратович	П.6.4 - 1) Норма выжидания 1 года явно является избыточной. Каковы объективные причины подать заявку через месяц после сокращения области аккредитации (если несоответствие устранено) 2) Т.к. аккредитация это подтверждение компетентности юр. лица, то в случае лишения аккредитация 1 подразделения юр.лица (например, БелЖД), в Горках, подразделение этого же юр.лица в Кобрине !ГОД! не сможет подать заявку на аккредитацию	1. Это мера направлена на борьбу с недобросовестными субъектами. 2. Норма не вводит запрета подавать заявку на аккредитацию от одного юр.лица в отношении различных структурных подразделений.	
20	6.5 п.6	ОСПКПНК РИВШ	П.6, пп.6.5 - в случае отсутствия в органе по аккредитации экспертов по аккредитации, технических экспертов по аккредитации, имеющих область профессиональной компетентности, соответствующую области аккредитации, указанной в заявке на аккредитацию; Обоснование: в соответствии с подпунктом 6.2.1., пункта 6.2. ГОСТ ISO/IEC 17011-2018, «Орган по аккредитации должен иметь доступ к достаточному количеству компетентного персонала для управления и поддержания ВСЕХ ВИДОВ деятельности по аккредитации для ВСЕХ СХЕМ аккредитации». Из этого следует, что орган по аккредитации должен изначально иметь (предусмотреть) наличие компетентного персонала в достаточном количестве (в том числе, экспертов по аккредитации, технических экспертов по аккредитации по всем видам деятельности для всех схем аккредитации). Считаю, что данный подпункт должен быть исключен.	Указанный подпункт стандарта устанавливает правило не в отношении наличия у органа по аккредитации технических экспертов по аккредитации, а экспертов по аккредитации, которыми в достаточном количестве располагает орган по аккредитации. Вместе с тем технические эксперты по аккредитации с необходимой компетентностью не всегда имеются на территории Беларуси	.

20	6.6 п.6	Игорь Репетунов	<p>Пункт 6.6. 6.6. в случае отсутствия основополагающего стандарта в перечне, указанном в части третьей пункта 1 статьи 14 настоящего Закона; Нужно указать «в абзаце третьем пункта 1», поскольку пункт 1 статьи 14 не имеет нумерованных частей. 6.6. в случае отсутствия основополагающего стандарта в перечне, указанном в абзаце третьем пункта 1 статьи 14 настоящего Закона;</p>	Согласно правилам нормотворческой техники пункт 1 статьи 14 законопроекта делится на три части, и только первая часть на абзацы. Не учтено.	
21		ОСПКПНК РИВШ	<p>С целью прозрачности условий договора на аккредитацию, считаю целесообразным установить требования к содержанию условий договора на аккредитацию в отдельном подпункте Статьи 21. «2. Договор на выполнение работ по аккредитации содержит следующие обязательные условия: 2.1. предмет договора; 2.2. сроки выполнения работ по аккредитации; 2.3. права и обязанности сторон; 2.4. стоимость работ по аккредитации, сроки и порядок их оплаты; 2.5. ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных этим договором; 2.6. порядок разрешения споров; 2.7. условие о конфиденциальности; 2.8. срок действия договора; 2.9. иные условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.».</p>	Форма и требования к оформлению договоров относятся к гражданскому законодательству. Полагаем, что уточнять данные требования в законопроекте нецелесообразно.	
21	3	Игорь Репетунов	<p>Статья 30 Пункт 3. Абзац второй. На уведомление, указанное в подпункте 1.6 пункта 1 настоящей статьи, распространяется требование пункта 3 статьи 21 настоящего Закона. Статья 21 настоящего проекта Закона не содержит пункта 3.</p>		часть вторая пункта 3 статьи 30 «На уведомление, указанное в подпункте 1.6 пункта 1 настоящей статьи, распространяется требование пункта 3 статьи 20 настоящего Закона.»

22	Алексей Попов	<p>Установлены все сроки кроме самого главного - срока между заявкой и заключением договора органом по аккредитации. Чисто теоретически (такого никогда конечно не было, но гипотетически возможно), орган по аккредитации может намеренно задерживать выставление договора после заявки или долго его согласовывать, тем самым затягивая РЕАЛЬНЫЕ сроки аккредитации. В такой чисто гипотетической ситуации, только лишь сам срок подписания договора может составлять полгода-год.</p> <p>Конечно хорошо, что установлен срок в год для исполнения всего договора, но не понятно чем будет заниматься орган по аккредитации, если не будет всех этих рекламаций и остального. Есть гипотетическая вероятность, что после такого требования, все первичные аккредитации начнут проводиться в течение года.</p> <p>Необходимо установить срок для нормального течения процесса аккредитации, а сроки на задержки следует выделить отдельно. Срок более 1,5 месяца срок будет необоснованно длинным, т.к. рассмотрение документов с заявкой не включено в договор, аудит проводится максимум неделю (плюс неделя-две на подготовку к командировке), замечания выносятся на самом аудите и еще максимум неделю-две на комиссию. Итого максимум - 1,5 месяца.</p>	<p>Законопроект предусматривает, что срок аккредитации начинается с даты заключения договора, таким образом приведенная ситуация невозможна на практике.</p> <p>Неясна суть замечания, касающаяся неких «сроков на задержки» и что под ними подразумевается, где их предлагается закрепить</p>	
22	ОСПКПНК РИВШ	<p>Не установлен срок представления заключительного отчёта по оценке, заявителю на аккредитацию.</p> <p>Считаем необходимым установить срок представления отдельным пунктом Статьи 22.</p> <p>«Заключительный отчёт по оценке представляется заявителю на аккредитацию в срок не позднее пяти рабочих дней после завершения оценки.»</p>	учтено	<p>Пункт 5 статьи 22 дополнен частью второй следующего содержания:</p> <p>«Заключительный отчёт по оценке представляется заявителю на аккредитацию в срок не позднее десяти рабочих дней после завершения оценки»</p>

22		Кондратович	Не установлен срок предоставления проекта договора заявителю на аккредитацию и аккредитованному субъекту для заключения с момента регистрации заявки.	В пункте 1 статьи 21 указано, что договор заключается после одобрения заявки. Аккредитация проводится с даты заключения договора, т.о. предлагаемый срок нецелесообразно устанавливать, поскольку это гражданско-правовые отношения	
22	1	Игорь Репетунов	<p>Пункт 1.</p> <p>1. Первичная аккредитация проводится органом по аккредитации в порядке, предусмотренном настоящей статьей и правилами аккредитации, на основании заявки на аккредитацию с прилагаемыми к ней документами и (или) сведениями, определенных правилами аккредитации, и при условии заключения договора на аккредитацию. Необходимо согласовать причастный оборот с главным словом.</p> <p>1. Первичная аккредитация проводится органом по аккредитации в порядке, предусмотренном настоящей статьей и правилами аккредитации, на основании заявки на аккредитацию с прилагаемыми к ней документами и (или) сведениями, определенными правилами аккредитации, и при условии заключения договора на аккредитацию.</p>	учтено	в пункте 1 статьи 22 слово «определенных» заменено словом «определенными»
22	2	Кондратович	П.2 - Почему порядок согласования Составы группы по оценке, плана оценки определяет Орган по аккредитации, а не НПА – Правила аккредитации, утвержденные госстандартом?	учтено	часть пятая пункта 5 статьи 22 «Состав группы по оценке, план оценки подлежат согласованию с заявителем на аккредитацию в порядке, установленном в Правилах аккредитации.»
22	4	Кондратович	П.4 - «Группа по оценке вправе запрашивать у заявителя на аккредитацию дополнительную информацию с целью подтверждения устранения несоответствий.» Необходимо установить документ, содержащий исчерпывающий перечень документов/сведений, которые может запрашивать ДОПОЛНИТЕЛЬНО группа по оценке.	Заявитель на аккредитацию, аккредитованный субъект сам определяет документы/сведения подтверждающих устранение несоответствий. Дополнительно запрашивается информация в случае отсутствия подтверждения устранения несоответствий и их причин.	

22	4.1 п.4	ОСПКПНК РИВШ	<p>П.4, пп.4.1 - При выявлении несоответствий по результатам экспертизы документов и (или) сведений, приложенных к заявке на аккредитацию, заявитель на аккредитацию в срок, установленный группой по оценке, но не более месяца с даты составления отчета по оценке, представляет информацию (при необходимости документы) об их устранении.</p> <p>Обоснование: в виду того, что срок представления информации об устранении несоответствий исчисляется от даты составления отчета по оценке, а срок предоставления отчёта заявителю на аккредитацию не установлен, считаем необходимым установить срок до 2-х месяцев.</p> <p>В данном случае оценка компетентности проводится на этапе экспертизы документов, то результатом проведенной экспертизы будет являться «отчёт по экспертизе документов», а не «отчёт по оценке». Следует заменить название отчёта по оценке на отчёт по экспертизе документов.</p> <p>И слово «приложенных» заменить на слово «прилагаемых». В данном контексте применительно по всему тексту проекта Закона.</p> <p>«4.1. При выявлении несоответствий по результатам экспертизы документов и (или) сведений, прилагаемых к заявке на аккредитацию, заявитель на аккредитацию в срок, установленный группой по оценке, но не более 2-х месяцев с даты составления отчета по экспертизе, представляет информацию (при необходимости документы) об их устранении.».</p>	<p>Законопроектом закреплена норма части первой пункта 4, где указано, что каждый этап оценки компетентности оформляется отчетами. Полагаем нецелесообразным конкретизировать наименования отчетов.</p> <p>В части изменения слова «приложенных» учтено.</p>	<p>в части первой подпункта 4.1 пункта 4 статьи 22 слово «приложенных» заменено словом «прилагаемых»</p>
22	4.1 п.4	Кондратович	<p>П.4.1 - Следует увеличить время на устранение несоответствий. 1 месяца иногда недостаточно для устранения несоответствия (например, в случае необходимости закупки дополнительного оборудования или оснастки)</p> <p>«корректирующие мероприятия» - непонятный термин, это тоже самое что «корректирующее действие»? или «коррекция»? или это совокупность? Или нужно придерживаться терминологии основополагающих стандартов и применять термин «корректирующее действие» или в Законе вводить определение «корректирующие мероприятия».</p>	<p>Не представлены конкретные предложения по увеличению срока устранения несоответствий с обоснованием. Указанный единичный пример не может являться основанием для принципиального изменения срока устранения несоответствий, касающегося всех.</p> <p>В п.4.2. законопроекта установлено, что относится к корректирующим мероприятиям.</p> <p>В настоящее время данная норма установлена в Правилах аккредитации.</p> <p>Корректирующие мероприятия и корректирующие действия являются идентичными понятиями.</p>	

23		ОСПКПНК РИВШ	По тексту Статьи. Нарушена нумерация пунктов. Повторение нумерации пункта «3». Необходимо привести в соответствие нумерацию пунктов.	учтено	
23	2	Кондратович	П.2 - Не указано, что принимается решение по аккредитации при актуализации, расширении области аккредитации, переходе на другой основополагающий стандарта?	Указано в пункте 3 статьи 23 законопроекта	
23	3	Игорь Репетунов	Пункт 3. 3. К решениям по аккредитации относятся: об аккредитации в Национальной системе аккредитации; об отказе в аккредитации о подтверждении компетентности; После выделенного слова необходимо поставить точку с запятой для отделения строки немаркированного списка. 3. К решениям по аккредитации относятся: об аккредитации в Национальной системе аккредитации; об отказе в аккредитации; о подтверждении компетентности;	учтено	
24	3	Игорь Репетунов	Пункт 3. Абзац второй. Принятие решения по аккредитации, уведомление о принятом решении осуществляется в соответствии со статьей __ настоящего Закона. Ссылка не содержит номера статьи. Принятие решения по аккредитации, уведомление о принятом решении осуществляется в соответствии со статьей 23 настоящего Закона.	учтено	часть вторая пункта 3 статьи 24 «Принятие решения по аккредитации, уведомление о принятом решении осуществляется в соответствии со статьей 23 настоящего Закона.»
25		Игорь Репетунов	Наименование статьи. Статья 25. Внеплановая оценка компетентности. Необходимо убрать точку после наименования статьи. Статья 25. Внеплановая оценка компетентности	учтено	
25		ОСПКПНК РИВШ	Убрать точку в конце наименовании Статьи. «Статья 25. Внеплановая оценка компетентности».	учтено	

25	1	Алексей Попов	<p>Это абсолютный абсурд, чтобы аккредитованный субъект платил за внеплановые проверки самого себя, которые могут быть спровоцированы факторами, не зависящими от него.</p> <p>Если орган по аккредитации очень хочет провести внеплановую оценку, то он должен проводить ее за свой счет, т.к. это его желание, а не аккредитованного субъекта.</p> <p>Второй вариант - аккредитованный субъект, платит по договору за внеплановую оценку, но орган по аккредитации возвращает ему средства, если искомым нарушений найдено не было.</p>	<p>Норма пункта 1 статьи 25 законопроекта является действующей и установлена Правилами аккредитации. Вместе с тем законопроектом, напротив, уточнены случаи, когда назначение внеплановой оценки компетентности возможно.</p>	
25	1	Игорь Репетунов	<p>Пункт 1.</p> <p>Абзац третий.</p> <p>невозможности объективно и всесторонне рассмотреть обращение, указанное в абзаце втором настоящего пункта, без проведения внеплановой периодической оценки с выездом на место;</p> <p>Оценка может быть или внеплановой, или периодической.</p> <p>Необходимо убрать одно из слов.</p> <p>невозможности объективно и всесторонне рассмотреть обращение, указанное в абзаце втором настоящего пункта, без проведения внеплановой оценки с выездом на место;</p>	<p>учтено</p>	<p>из абзаца третьего пункта 1 статьи 25 слово «периодической» исключено</p>

25	1	Кондратович	<p>П.1 - 1) Внеплановая оценка (по перечислению 1 и 2) проводится по желанию органа по аккредитации и не может быть предметом договора (в противном случае недоброжелатель может разорить аккредитованный субъект отправляя в орган по аккредитации жалобы.</p> <p>2) Внеплановая оценка (по перечислению 3) – опять-таки «возможность аккредитованного субъекта соответствовать» понимается всеми по-разному – нужен конкретный исчерпывающий список основания.</p> <p>-одному эксперту думается, что приобретение дополнительного комплекта оборудования может повлиять на возможность аккредитованного субъекта соответствовать критериям аккредитации, а другому эксперту так не кажется;</p> <p>- одному эксперту найм 1 человека в лаборатории кажется основание для уведомления, другому нет;</p> <p>- одному эксперту кажется, что обновление 1 необязательного документа лаборатории является основанием – другому нет.</p> <p>3) Внеплановая оценка (по перечислению 4) нужна не всегда, иногда достаточно оценить документы (корректирующие действия), но в такой формулировке, орган будет вынужден всегда посещать аккредитованный субъект для возобновления аккредитации.</p>	<p>Норма пункта 1 статьи 25 законопроекта является действующей и установлена Правилами аккредитации. Вместе с тем законопроектом, напротив, уточнены случаи, когда назначение внеплановой оценки компетентности возможно.</p> <p>Относительно проведения внеплановой оценки компетентности при возобновлении аккредитации обращаем внимание, что указан конкретный случай – по итогам приостановления в результате рассмотрения обращений и т.п. При этом статьей 31 законопроекта также конкретизированы (по сравнению с действующими) основания для принятия решения о приостановлении, а орган по аккредитации вправе запроси документальное подтверждение информации, содержащейся в обращении.</p>	
26		ОСПКПНК РИВШ	<p>Убрать точку в конце наименовании Статьи. «Статья 25. Повторная аккредитация».</p>	учтено	
26	2	Игорь Репетунов	<p>Пункт 2.</p> <p>2. Заявка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, направляется не позднее, чем за четыре месяца до окончания цикла аккредитации, иначе отклонена органом по аккредитации.</p> <p>1. С целью исключения возможности искаженного трактования необходимо конкретизировать адресата заявки – заявка направляется в орган по аккредитации.</p> <p>2. Необходимо дополнить предложение утраченными словами «заявка будет».</p> <p>2. Заявка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, направляется в орган по аккредитации не позднее, чем за четыре месяца до окончания цикла аккредитации, иначе заявка будет отклонена органом по аккредитации.</p>	<p>Уточнение в пункте 2, куда направляется заявка, не требуется, поскольку в пункте 1 указано, что повторная аккредитация проводится в порядке, предусмотренном для первичной аккредитации, т.е. заявка направляется в орган по аккредитации. Замечание о согласовании слова «отклонена» учтено.</p>	<p>в пункте 2 статьи 26 слово «отклонена» заменено словами «она отклоняется»</p>

26	2	ОСПКПНК РИВШ	Заявка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, направляется не позднее, чем за четыре месяца до окончания цикла аккредитации, иначе отклонена органом по аккредитации. Обоснование: Пропущены слова «она будет» между словами «иначе» и «отклонена». «2. Заявка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, направляется не позднее, чем за четыре месяца до окончания цикла аккредитации, иначе она будет отклонена органом по аккредитации.»	учтено	в пункте 2 статьи 26 слово «отклонена» заменено словами «она отклоняется»
26	4	Игорь Репетунов	4. При проведении повторной аккредитации технической комиссией по аккредитации могут приниматься иные решения по аккредитации, чем указаны в пункте 6 статьи 22 настоящего Закона. Предлагается конкретизировать какие именно иные решения могут приниматься, если вариантов решений может быть только два – да или нет. Или исключить пункт 4 полностью.	Например, при проведении повторной аккредитации могут быть установлены несоответствия и принято решение о приостановлении аккредитации. Полагаем, нецелесообразно указывать закрытый перечень решений по аккредитации в данном случае. Вместе с тем в статье 23 законопроекта приведен список основных решений по аккредитации, в целом.	
28	2	ОСПКПНК РИВШ	Оценка компетентности при проведении аккредитации с целью актуализации области аккредитации состоит из одного этапа – анализа документов и (или) сведений, приложенных к заявке на аккредитацию. Обоснование: в соответствии с пунктом 3. Статьи 22 проекта Закона, один из этапов оценки является «экспертиза документов и (или) сведений, прилагаемых к заявке на аккредитацию». Этап оценки, который определили при проведении аккредитации с целью актуализации области аккредитации имеет несоответствующее название. Необходимо привести название этапа в соответствие с правильным его названием, а именно заменить слово «анализ» на слово «экспертиза», слово «приложенных» на слово «прилагаемых». «2. Оценка компетентности при проведении аккредитации с целью актуализации области аккредитации состоит из одного этапа – экспертиза документов и (или) сведений, прилагаемых к заявке на аккредитацию.»	Пунктом 1 статьи 28 установлено, что актуализация области аккредитации имеет особенности, которые выражены в пункте 2. Для актуализации оценка компетентности выражается именно в анализе документов и сведений, чем заменяется в данном случае норма пункта 3 статьи 22 законопроекта Замечание в отношении слова «приложенных» учтено	в пункте 2 статьи 28 слово «приложенных» заменено словом «прилагаемых»

29	2	ОСПКПНК РИВШ	<p>Считаю необходимым установить этап оценки, в соответствии с которым будет проводиться оценка компетентности при проведении аккредитации с целью расширения области аккредитации.</p> <p>«2. Оценка компетентности при проведении аккредитации с целью расширения области аккредитации состоит из одного этапа – экспертиза документов и (или) сведений, прилагаемых к заявке на аккредитацию.».</p>	<p>Расширение области аккредитации проводится в соответствии с порядком, предусмотренным для первичной аккредитации, включая оценку на месте</p>	
30		ОСПКПНК РИВШ	<p>П.1 - в связи с тем, что в подпункте 1.2. пункта 1. Статьи 15. проекта Закона установлено право заявителя на аккредитацию обращаться в орган по аккредитации с целью отмены или сокращения области аккредитации, то считаю необходимым отразить данную информацию в настоящем пункте.</p> <p>«инициативы аккредитованного субъекта;».</p>	<p>данное право реализовано в подпункте 1.6 пункта 1 статьи 30 законопроекта</p>	
30	1	Игорь Репетунов	<p>Пункты 1.3, 1.4, 1.5.</p> <p>1.3. истечение срока приостановления аккредитации;</p> <p>1.4. установление факта предоставления заявителем на аккредитацию или аккредитованным субъектом недостоверных сведений, подложных, поддельных или недействительных документов при проведении аккредитации;</p> <p>1.5. отсутствие документального подтверждения осуществления аккредитованным субъектом деятельности в определенной области аккредитации в течении двух лет цикла аккредитации;</p> <p>Для восстановления связи выделенных слов со словами «в случае» (родительный падеж в русском языке) необходимо изменить их окончания.</p> <p>1.3. истечения срока приостановления аккредитации;</p> <p>1.4. установления факта предоставления заявителем на аккредитацию или аккредитованным субъектом недостоверных сведений, подложных, поддельных или недействительных документов при проведении аккредитации;</p> <p>1.5. отсутствия документального подтверждения осуществления аккредитованным субъектом деятельности в определенной области аккредитации в течении двух лет цикла аккредитации;</p>	<p>учтено</p>	

30	1.4 п.1	Игорь Репетунов	<p>1.4. установления факта предоставления заявителем на аккредитацию или аккредитованным субъектом недостоверных сведений, подложных, поддельных или недействительных документов при проведении аккредитации;</p> <p>Орган по аккредитации не имеет компетенции устанавливать факты подлога или подделки документов.</p> <p>1.4. установления факта предоставления заявителем на аккредитацию или аккредитованным субъектом недостоверных сведений или недействительных документов при проведении аккредитации;</p>	Орган по аккредитации не устанавливает факты подлога или подделки документов, однако при поступлении информации от гос.органов или организаций, обладающих такой компетенцией, данная норма позволяет отменять результаты аккредитации	
30	1.4 п.1	ОСПКПНК РИВШ	<p>П.1, пп.1.4 - установление факта предоставления заявителем на аккредитацию или аккредитованным субъектом недостоверных сведений, подложных, поддельных или недействительных документов при проведении аккредитации;</p> <p>Обоснование: каким образом орган по аккредитации будет устанавливать факт подложных, поддельных документов? Им будет разработана процедура установления факта подложных, поддельных документов?</p> <p>Эксперты по аккредитации, технические эксперты по аккредитации обладают компетентностью, которая позволит определить /установить является ли документ подложным/поддельным?</p> <p>И что означает «подложный», «поддельный» документ? Термин не установлен.</p> <p>Предлагаю исключить из текста слова «подложных», «поддельных».</p> <p>«1.4. установление факта предоставления заявителем на аккредитацию или аккредитованным субъектом недостоверных сведений или недействительных документов при проведении аккредитации;».</p>		
30	4	Игорь Репетунов	<p>Пункт 4.</p> <p>4. ... в отношении области аккредитации, отмененной сокращенной ранее.</p> <p>Пропущен союз «или».</p> <p>4. ... в отношении области аккредитации, отмененной или сокращенной ранее.</p>	учтено	в пункте 4 статьи 30 слова «отменной сокращенной» заменены словами «отменной или сокращенной»

31	2.3 п.2	Игорь Репетунов	<p>Пункт 2.3. 2.3. невыполнение аккредитованным субъектом обязанностей обязательств, предусмотренных законодательством в сфере аккредитации; Необходимо удалить одно из выделенных слов 2.3. невыполнение аккредитованным субъектом обязанностей, предусмотренных законодательством в сфере аккредитации;</p>	учтено	из подпункта 2.3 пункта 2 статьи 31 слово «обязательств» исключено
31	2.5 п.2	ОСПКПНК РИВШ	<p>П.2, пп.2.5 - непредоставление в установленные сроки материалов и свидетельств, достаточных для устранения несоответствий критериям аккредитации и их причин, перечня корректирующих мероприятий, информации о выполнении указанного перечня при проведении оценки компетентности (кроме проводимой в целях первичной аккредитации или расширения области аккредитации), а также периодической или внеплановой оценки компетентности; Обоснование: изложить данный подпункт в соответствующей очередности. «2.5. непредоставление в установленные сроки перечня корректирующих мероприятий по устранению несоответствий, информации о выполнении указанного перечня при проведении оценки компетентности (кроме проводимой в целях первичной аккредитации или расширения области аккредитации), материалов и свидетельств, достаточных для устранения несоответствий критериям аккредитации и их причин, а также периодической или внеплановой оценки компетентности;».</p>	учтено	«2.5. непредставление в установленные сроки перечня корректирующих мероприятий, информации о выполнении указанного перечня при проведении оценки компетентности (кроме проводимой в целях первичной аккредитации или расширения области аккредитации), а также периодической или внеплановой оценки компетентности, материалов и свидетельств, достаточных для устранения несоответствий критериям аккредитации и их причин;»

32	1	ОСПКПНК РИВШ	<p>«Отказ в аккредитации является решением технической комиссии по аккредитации, принятым в результате рассмотрения заявки на аккредитацию с любой целью, предусмотренной настоящим Законом, при наличии хотя бы одного из следующих оснований:» заменить на «Отказ в аккредитации является решением технической комиссии по аккредитации, принятым в результате рассмотрения заявки на аккредитацию с любой целью, предусмотренной настоящим Законом, результатов проведенных оценок компетентности, при наличии хотя бы одного из следующих оснований:».</p> <p>Обоснование: решение принимается технической комиссией не только на основании рассмотрения заявки на аккредитацию, но и результатов проведенных оценок (отчёта по экспертизе документов, отчёта по оценке, заключительного отчёта). Добавить соответствующую информацию.</p>	<p>Данная норма не предусматривает принятие решения только на основании заявки. Обращаем внимание, что «в результате рассмотрения заявки на аккредитацию» подразумевает все документы, решения, мероприятия и действия, которые стороны принимали в ходе рассмотрения такой заявки. Не учтено</p>	
32	1.2 п.1	ОСПКПНК РИВШ	<p>П.1, пп.1.2 – «неустранение или неполное устранение несоответствий при проведении оценки компетентности в целях первичной аккредитации или расширения области аккредитации» заменить на «не устранение несоответствий при проведении оценки компетентности в целях первичной аккредитации или расширения области аккредитации».</p> <p>Обоснование: нет определения «неполное устранение» ни в одном НПА, ТНПА в сфере аккредитации. Это не количественная мера, которую можно измерить. Учитывая, что в случае, если эксперт определит, что несоответствие в какой-то части не устранено, то по итогу, это будет означать, что несоответствие не устранено. Предлагаю слова «неполное устранение» исключить.</p>	<p>учтено</p>	<p>«1.2. неустранение несоответствий (одного или нескольких) при проведении оценки компетентности в целях первичной аккредитации или расширения области аккредитации;»</p>

32	1.3 п.1	ОСПКПНК РИВШ	П.1, пп.1.3 – «непредставление в установленные сроки материалов и свидетельств, достаточных для устранения несоответствий критериям аккредитации и их причин, перечня корректирующих мероприятий, информации о выполнении указанного перечня» заменить на «непредставление в установленные сроки перечня корректирующих мероприятий по устранению несоответствий, информации о выполнении указанного перечня, материалов и свидетельств, достаточных для устранения несоответствий критериям аккредитации и их причин» и изложить данный подпункт в соответствующей очередности.	учтено	«2.5. непредставление в установленные сроки перечня корректирующих мероприятий, информации о выполнении указанного перечня, материалов и свидетельств, достаточных для устранения несоответствий критериям аккредитации и их причин;»
32	1.4 п.1	ОСПКПНК РИВШ	П.1, пп.1.4 - формулировку пп.1.4 «установление факта предоставления заявителем на аккредитацию или аккредитованным субъектом недостоверных сведений, подложных, поддельных или недействительных документов при проведении аккредитации» заменить на «установление факта предоставления заявителем на аккредитацию или аккредитованным субъектом недостоверных сведений или недействительных документов при проведении аккредитации». Обоснование: Каким образом орган по аккредитации будет устанавливать факт подложных, поддельных документов? Им будет разработана процедура установления факта подложных, поддельных документов? Эксперты по аккредитации, технические эксперты по аккредитации обладают компетентностью, которая позволит определить /установить является ли документ подложным/поддельным? И что означает «подложный», «поддельный» документ? Термин не установлен. Предлагаю исключить из текста слова «подложных», «поддельных».	Орган по аккредитации не устанавливает факты подлога или подделки документов, однако при поступлении информации от гос.органов или организаций, обладающих такой компетенцией, данная норма позволяет отменять результаты аккредитации	

33	2.2 п.2	Игорь Репетунов	Пункт 2. Абзац второй. На уведомление, указанное в пункте 1 настоящей статьи, распространяется требование пункта 3 статьи 21 настоящего Закона. Статья 21 настоящего проекта Закона не содержит пункта 3.	учтено	часть вторая пункта 2 статьи 33 «На уведомление, указанное в пункте 1 настоящей статьи, распространяется требование пункта 3 статьи 20 настоящего Закона.»
34	3	Игорь Репетунов	Пункт 3. 3. ЕИС обеспечивает предоставление данных из Реестра НСА и Единого реестр ЕАЭС. Необходимо связать выделенные слова (опечатка). 3. ЕИС обеспечивает предоставление данных из Реестра НСА и Единого реестра ЕАЭС.	учтено	в пункте 3 статьи 34 слова «Единого реестр» заменены на «Единого реестра»
35		Алексей Попов	Следует заменить фразы “правовыми актами органа по аккредитации” на “локальными нормативными правовыми актами органа по аккредитацию”, чтобы исключить введение в заблуждение, якобы внутренние документы органа по аккредитации являются обязательными для третьих лиц.	учтено	в пунктах 4 и 5 статьи 35 слова «правовыми актами» заменены словами «локальными правовыми актами»
35		ОСПКПНК РИВШ	Начиная с пункта 7 нарушена нумерация пунктов. Необходимо привести в соответствие нумерацию пунктов.	учтено	
35	6	Игорь Репетунов	Пункт 6. ... в области информации, информатизации и защиты информации Отсутствует точка в конце предложения. ... в области информации, информатизации и защиты информации.	учтено	

35	6	Игорь Репетунов	<p>Пункт 6 (второй пункт 6)</p> <p>6. За внесение изменений в реестр НСА и Единый реестр ЕАЭС, предоставление информации из них может взиматься плата в порядке, предусмотренном Госстандартом.</p> <p>В статье 35 перепутана нумерация пунктов. В тексте статьи не раскрывалось сокращение «Госстандарт», поэтому необходимо привести полное наименование организации.</p> <p>10. За внесение изменений в реестр НСА и Единый реестр ЕАЭС, предоставление информации из них может взиматься плата в порядке, предусмотренном Государственным комитетом по стандартизации.</p>	учтено	<p>Пункт 10 статьи 35 «10. За внесение изменений в реестр НСА и Единый реестр ЕАЭС, предоставление информации из них может взиматься плата в порядке, предусмотренном Государственным комитетом по стандартизации.»</p>
39		Игорь Репетунов	<p>Название статьи (заключительного положения)</p> <p>Глава 6 называется «Заключительные положения» во множественном числе, поэтому необходимо указать ее название полностью и без скобок.</p> <p>статьи Заключительных положений</p>	учтено	<p>абзац второй статьи 39 «статьи 1-37 – с ____ г.;»</p>
39		Игорь Репетунов	<p>иные положения</p> <p>В тексте настоящего проекта Закона нет упоминания об «иных положениях». В контексте статьи 39 необходимо указать на остальные статьи Закона.</p> <p>остальные статьи Закона</p>	<p>под иными положениями понимаются статьи, не перечисленные в абзаце втором статьи 39, а именно статьи 38 и 39. Данные формулировки соответствуют нормотворческой технике. Не учтено</p>	