

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА

замечаний и (или) предложений, рассмотренных в ходе публичного обсуждения проекта постановления Совета Министров Республики Беларусь «Об изменении постановления Совета Министров Республики Беларусь от 24 сентября 2021 г. № 548»
(далее – проект ПСМ)

Структурный элемент проекта нормативного правового акта	Содержание замечаний и (или) предложений	Результат рассмотрения замечаний и (или) предложений	
		Обоснование (в случае неучета)	Редакция (в случае учета)
<p>Пункт 1 проекта ПСМ.</p> <p>1-й вариант – оставить действующий подход при осуществлении административной процедуры, то есть бесплатно</p> <p>2-й вариант – применить комбинированный подход с введением платы. При этом для простых и малоопасных объектов используется декларативный подход, а для сложных и/или социально значимых объектов требуется оценка соответствия</p>	<p>Вячеслав (21.04.2023):</p> <p>«1) Как введение платы может снизить коррупционные риски?! Оно их только однозначно повысит, так как будет провоцировать должностные лица (лиц), осуществляющие приемку объекта в эксплуатацию, предпринимать действия, чтобы объект не был принят в эксплуатацию с первого раза (выставлять избыточные, формальные требования и пр.) и чтобы административная процедура была осуществлена как минимум повторно. Особенно если от этого будет зависеть заработная плата должностного лица (лиц), о чем практически напрямую указано в абз. 10 п.3 Обоснования: <i>«При сохранении имеющейся тенденции деятельность Центра может стать убыточной. Невозможность использования поступающих средств от оказания возмездных услуг на их развитие и улучшение качества, а также на повышение оплаты труда работников, влечет за собой снижение качества исполнения государственной функции в части реализации направлений</i></p>	<p>Предложение отклонено.</p> <p>Обоснование к проекту ПСМ разработано с учетом выводов отчета после проведения оценки регулирующего воздействия проекта ПСМ, которое выполнено ГНУ “Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Республики Беларусь”, включающего оплату труда работников, коррупционные риски, самовольное строительство, сокращение срока приемки объекта в эксплуатацию, оказание на инвестиционный климат и иные.</p>	

<p>объекта строительства проектной и разрешительной документации, которая проводится государственным уполномоченным органом.</p>	<p><i>государственной политики в сфере экологической безопасности.»</i></p> <p>2) Каким это образом внедрение платы при осуществлении административной процедуры по приемке объекта в эксплуатацию снизит количество самовольно возведенных объектов? Какая связь между осуществлением платы и самовольным возведением объектов?</p>	<p>Отчет утвержден директором Н.Г. Берченко, являющимся <u>кандидатом экономических наук, доцентом.</u></p>
<p>Для объектов строительства, по которым проектная документация не подлежала государственной экологической экспертизе – декларативный подход, процедура платная.</p>	<p>3) Что касается нижеприведенных утверждений п. 3 Обоснования: <i>«сокращение времени осуществления процедуры позволит уменьшить общее время введения объекта в эксплуатацию, что является крайне важным для инвесторов, так как позволит ускорить их использование в деятельности субъекта хозяйствования. Поэтому, предусмотренные проектом постановления изменения дадут возможность легально ускорить процесс осуществления административной процедуры по приемке объекта в эксплуатацию, что в итоге положительно скажется на инвестиционном климате в стране.»</i>. Обоснование не выдерживает никакой критики. Сроки строительства объектов, даже если брать только ту часть строительства, которая относится непосредственно к строительно-монтажным и пусконаладочным работам измеряется месяцами и годами, причем для инвест-проектов чаще годами. О каком сколь-либо существенном эффекте от сокращения сроков приёмки объекта в эксплуатацию на 3 дня (с 15 до 12 дней) может идти речь? Он исчезающе мал и не заслуживает того, чтобы его принимали во внимание в принципе. Да и о сокращении на 3 дня говорить слишком оптимистично, ведь в Обосновании не учтены сроки проведения оплаты административной процедуры субъектами хозяйствования. А это тоже 2÷3</p>	<p>При этом, при проведении оценки регулирующего воздействия проекта ПСМ анализировалась административная процедура по приемке объекта в эксплуатацию, поэтому заявителем некорректно указано о необходимости рассмотрения экономической составляющей Центра в комплексе с иными функциями (проведение образовательных мероприятий, государственной экологической экспертизы, оказание консультационных и переводческих услуг).</p>
<p>Для объектов строительства, по которым проектная документация подлежала государственной экологической экспертизе* (и только для таких объектов) - проводится государственным уполномоченным органом (действующая</p>	<p>никакой критики. Сроки строительства объектов, даже если брать только ту часть строительства, которая относится непосредственно к строительно-монтажным и пусконаладочным работам измеряется месяцами и годами, причем для инвест-проектов чаще годами. О каком сколь-либо существенном эффекте от сокращения сроков приёмки объекта в эксплуатацию на 3 дня (с 15 до 12 дней) может идти речь? Он исчезающе мал и не заслуживает того, чтобы его принимали во внимание в принципе. Да и о сокращении на 3 дня говорить слишком оптимистично, ведь в Обосновании не учтены сроки проведения оплаты административной процедуры субъектами хозяйствования. А это тоже 2÷3</p>	<p>Также некорректно утверждение о контрольно-надзорной функции при приемке объекта в эксплуатацию по следующим основаниям.</p> <p>Единый порядок проведения контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь определен Указом Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 г. № 510 «О совершенствовании</p>

<p>схема, подход 1), процедура бесплатная.</p> <p>*- или для объектов на которых будет осуществляться экологически опасная деятельность или для объектов, для которых проводилась оценка воздействия на окружающую среду.</p> <p>3-й вариант - комбинированный подход. Декларативный подход, платная процедура, однако для желающих есть возможность добровольного применения подхода: при осуществлении государственным уполномоченным органом бесплатно в срок не более 15 календарных дней, платно по ускоренной процедуре в срок не более 7 рабочих дней.</p>	<p>дня примерно будет занимать. А также время на заключение договора с Центром - <i>«внесение платы за административную процедуру по приемке объекта в эксплуатацию в виде платы за услуги потребует от Центра заключения договора с заинтересованным лицом (субъектом хозяйствования)».</i></p> <p>4) Касается нижеприведенной части п. 3 Обоснования: <i>«Тем самым, экономически обоснованные затраты по осуществлению административной процедуры по приемке объекта в эксплуатацию несет непосредственно Центр без привлечения финансирования за счет бюджетных средств. ... При сохранении имеющейся тенденции деятельность Центра может стать убыточной.».</i></p> <p>Ситуация представлена так, что выполнение этой процедуры, если не единственный, то, как минимум основной вид деятельности Центра. А ведь Центр на платной основе осуществляет проведение образовательных мероприятий (повышение квалификации), государственную экологическую экспертизу, оказывает консультационные услуги в области экологии и переводческие услуги. Может быть надо рассмотреть экономическую составляющую Центра в комплексе, а не привести только данные по затратам на одну процедуру?</p> <p>Процедура установления соответствия объекта строительства требованиям экологической безопасности не является консультационной услугой, обучением, аудитом или даже экспертизой! Это осуществление контрольно-надзорных функций государственным уполномоченным органом! Такая процедура не может быть платной принципиально, как минимум для тех объектов на которых будет осуществляться экологически опасная деятельность!</p>	<p>контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь», согласно которому Центр не входит в перечень контролирующих (надзорных) органов, уполномоченных проводить проверки.</p> <p>Указание на то, что стоит рассматривать вопрос сокращения сроков не на три дня, а как минимум вдвое, также не может в настоящее время быть принято к рассмотрению по следующим основаниям.</p> <p>При сокращении сроков проведения рассматриваемой административной процедуры, необходимо учитывать, что согласно подпункту 2.2 пункта 2 Регламента административной процедуры, осуществляемой в отношении субъектов хозяйствования, по подпункту 3.9.2 «Получение заключения о соответствии принимаемого в эксплуатацию объекта строительства разрешительной и проектной документации (в части экологической безопасности)», утвержденного постановлением Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь 14.01.2022 № 2,</p>
---	---	---

	<p>П. 4 Обоснования Результаты анализа:</p> <p>В разделе 4 Обоснования указаны результаты анализа законодательства и опыта зарубежных стран в сфере ввода объектов строительства в эксплуатацию. определено, что в данном вопросе имеется три подхода...В анализе представлены преимущества и недостатки всех подходов. Однако при этом непонятна сама цель анализа, так как проект постановления не предполагает никаких изменений в части изменения подхода к вводу в эксплуатацию объектов строительства, а предусматривает только осуществление действующего подхода на платной основе.</p> <p>П. 7 Обоснования «Всесторонний и объективный прогноз предполагаемых последствий принятия (издания) нормативного правового акта, в том числе соответствие проекта социально-экономическим потребностям и возможностям общества и государства, целям устойчивого развития, а также результаты оценки регулирующего воздействия.»</p> <p>а. А о каких доходах бюджета может идти речь? А вот о расходах, да, если строительство финансируется за счет бюджетных средств, то увеличение расходов бюджета будет. Значимость этого увеличения для каждого заказчика (застройщика) индивидуальна.</p> <p>б. <i>«Проект постановления ... не содержит положений, негативно влияющих на социально-экономические условия ...»</i> - а как же расходы субъектов хозяйствования в части возмещения затрат Центра на осуществление административной процедуры? Не ухудшают экономические условия для этих субъектов хозяйствования?</p>	<p>установлено, что уполномоченным органом самостоятельно могут запрашиваться (получаться) копии заключений государственной экспертизы по архитектурному (строительному) проекту, выделяемым в нем очередям строительства, пусковым комплексам и сметам (сметной документации), выдаваемого республиканским унитарным предприятием «Главгосстройэкспертиза» и его дочерними республиканскими унитарными предприятиями по областям и г. Минску, по объектам, для которых проведение государственной экологической экспертизы не предусмотрено законодательством.</p> <p>Пунктом 5 Закона Республики Беларусь «Об основах административных процедур» установлено, что запрос должен быть направлен уполномоченным органом в кратчайший срок, но не позднее <u>пяти дней</u> со дня регистрации заявления заинтересованного лица.</p>	
--	--	--	--

	<p>в. Про уровень административной нагрузки и его уровень – «два механизма сбалансируют общую административную нагрузку и не приведут к ее увеличению» это очень спорное утверждение, особенно с учетом столь незначительного сокращения времени проведения административной процедуры.</p> <p>г. В принципе складывается ощущение, что Минприроды, инициатор проекта постановления, не в курсе, что получение заключения о соответствии принимаемого в эксплуатацию объекта строительства разрешительной и проектной документации (в части экологической безопасности) далеко как не единственная административная процедура в сфере строительства. Если уж говорить о деbüroкратизации и оптимизации административных процедур в сфере строительства, об улучшении инвестиционного климата в стране, то стоит рассматривать только вопрос сокращения сроков проведения этой процедуры, и не на три дня, а как минимум вдвое.</p> <p>П. 8 Обоснования «Информация о результатах публичного обсуждения проекта и рассмотрения поступивших при этом замечаний и (или) предложений»</p> <p><i>«В соответствии с пунктом 11 главы 2 «Организация прогнозирования последствий принятия (издания) нормативного правового акта» постановления Совета Министров Республики Беларусь от 25.01.2019 № 54 «О прогнозировании последствий принятия (издания) нормативных правовых актов» Центром 28.02.2023 было размещено на своем официальном сайте уведомление об инициировании подготовки проекта постановления. Предложения и замечания от заинтересованных лиц не поступили.</i></p>	<p>Представление государственным органом, иной организацией документов и (или) сведений, необходимых для осуществления административной процедуры, на основании запроса осуществляется <u>в семидневный срок</u> со дня получения такого запроса, если иной срок не предусмотрен законодательными актами и постановлениями Совета Министров Республики Беларусь (пункт 6 Закона Республики Беларусь «Об основах административных процедур»).</p> <p>Таким образом, сокращения срока осуществления административной процедуры в едином перечне менее 12 дней не позволит реализовать действия работников уполномоченного органа при рассмотрении заявления заинтересованного лица по направлению запроса.</p>	
--	--	--	--

Кроме того, с представителями субъектов хозяйствования был проведен анкетный опрос (участвовало 62 респондента) в части оценки воздействия предлагаемого варианта решения проблемы на условия осуществления предпринимательской деятельности, поступило 24 анкеты.

Согласно результатам данного анкетирования, 12 респондентов (50% опрошенных) считают, что введение платы в размере, предусмотренном данной альтернативой, существенно затруднит получение заключения, другие 50% считают, что нововведения несущественно затруднят получение заключения. Сокращение срока принятия административного решения с 15 до 12 календарных дней оценивается большинством респондентов (21 ответ или 87,5%) как несущественное упрощение по получению заключения о соответствии принимаемого в эксплуатацию объекта строительства разрешительной и проектной документации (в части экологической безопасности).»

То есть:

а. **100% респондентов** оценили, что **введение платы** за осуществление процедуры приемки объекта в эксплуатацию **приведет**, в той или иной степени, **к затруднению получения заключения.**

б. **87,5%** респондентов оценили, что сокращение срока принятия административного решения с 15 до 12 календарных дней это **несущественное упрощение** по получению заключения.

Вывод очевиден. Кстати, по второму вопросу – а как ответили остальные 12,5%? Почему в Обосновании отсутствует информация?

«Всего позицию по поводу предлагаемых изменений высказали 6 представителей деловых кругов, 3 из которых являются представителями бизнес-объединений и выражают общую позицию их членов с учетом проведенного опроса мнений. Увеличение расходов при введении платы за осуществление административной процедуры по приемке объекта в эксплуатацию при обсуждении оценивалось большинством представителей бизнеса как несущественное.»

Так если это несущественное увеличение расходов, то значит и у Центра будет всего лишь несущественное увеличение доходов? При этом процедура увеличит уровень своей бюрократизации в частности (за счет необходимости заключения договора для внесения платы за административную процедуру по приемке объекта в эксплуатацию, непосредственно проведения оплаты и т.д.) и уровень бюрократизации строительства в целом.