

Таблица замечаний или предложений, рассмотренных в ходе общественного обсуждения проекта постановления Совета Министров Республики Беларусь «Об изменении постановления Совета Министров Республики Беларусь от 14 декабря 2004 г. № 1590» (далее – проект постановления)

Содержание замечаний и (или) предложений	Примечание
<p>Валерий Генрихович Считаю изменение п.92 в части обязательной выдачи документа, подтверждающего факт оказания услуги, нецелесообразным по следующим причинам: 1. на практике постоянно сталкиваемся с нежеланием клиентов оформлять по любой услуге как документ, подтверждающий факт оказания услуги, так и заказ, особенно после внесения изменений в законодательство в части обработки персональных данных. Клиенты не хотят, чтобы их персональные данные оставались на станциях технического обслуживания/мастерских. 2. большинство мастерских имеют только 1-2 работников, непосредственно оказывающих услуги, отдельно выделенного человека для оформления бумаг нет. Требование оформления дополнительных документов и разъяснение клиентам о необходимости их составления повлечет за собой снижение эффективности, и как следствие - уменьшение выручки и, соответственно, налогов. 3. недобросовестные предприниматели будут заинтересованы не пробивать по кассе выручку, чтобы не заниматься дополнительно бумажной волокитой, и как следствие - уменьшение выручки для целей налогообложения. В связи с вышеизложенным предлагаем: 1. оставить п.92 в действующей редакции; 2. пересмотреть требования в формах заказов и документах, подтверждающих факт оказания услуги, в части максимального исключения персональных данных клиентов.</p>	<p>Не учтено Пункт 11 Правил бытового обслуживания потребителей, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь «Об изменении постановления Совета Министров Республики Беларусь от 14 декабря 2004 г. № 1590» (далее – постановление 1590) предусматривает обязательную выдачу как документа подтверждающего заказ, так и документа подтверждающего факт оказания услуги, а также платежный документ. Аналогичная норма была прописана в проекта постановления в пункт 92, с целью защиты потребителей от некачественного оказания услуг, поскольку при защите своих интересов, потребитель без наличия соответствующих документов не сможет доказать факт обращения к исполнителю. Это же касается и вопрос указания данных потребителей. При оформлении заказ-наряда на оказание бытовых услуг, указание данных исполнителя и потребителя является обязательным, что доказывает факт оказания таких услуг. Анонимное заключение договора белорусским законодательством не предусмотрено.</p>

Содержание замечаний и (или) предложений	Примечание
<p>Whoosh В п. 11 (п. 1.6 проекта) установлено, что заказ при шеринге оформляется в электронном виде и должен содержать сведения, перечисленные в абзацах 2-7 и 12 пункта 10, в том числе фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства, контактный телефон потребителя. Операторы шеринга, осуществляющие деятельности на территории Республики Беларусь, не оформляют такие документы, которые можно квалифицировать как заказ и которые содержит все указанные сведения. Требование об оформлении таких заказов, содержащих указанные сведения, на наш взгляд, избыточно, является новым для хозяйствующих субъектов. Соответствующего основания целесообразности таких изменений в пояснительных материалах не содержится. Адаптация бизнес-процессов операторов кикшеринга под проектируемое требование потребует существенных затрат, в том числе в части обеспечения надлежащего уровня защиты персональных данных. Одновременно требование к потребителям представлять упомянутые данные операторам кикшеринга послужит фактором, препятствующим получению услуг, а для операторов – фактором, снижающим количество пользователей таких операторов. Опыт нашей работы и анализ смежных отраслей показывает следующую зависимость: чем выше объем запрашиваемых у потребителей сведений, тем больше доля потребителей, отказывающихся от получения соответствующих услуг.</p>	<p>Не учтено Обращаем ваше внимание, что нормы постановления 1590 действуют с 14 декабря 2004 года и обязательны для всех субъектов, оказывающих бытовые услуги. В связи с этим, доводы о новизне требования для шеринга считаем несостоятельными. Условия составления заказ нарядов являются обязательными и могут оформляться и в электронном виде. Вместе с тем, при разработке нового проекта постановления данный вопрос будет обсужден с представителями бизнеса.</p>

Содержание замечаний и (или) предложений	Примечание
<p>С учетом изложенного, просим исключить для шеринга требование об оформлении заказа, а также об указании фамилии, имени, отчества (при наличии), места жительства, контактного телефона потребителя. Доступ к иной информации, предусмотренной пунктом 11 Правил, может быть обеспечен для потребителей посредством интернет-ресурса.</p>	
<p>Whoosh В п. 11 Правил (в проектируемой редакции) указано, что «Исполнитель обязан выдать потребителю платежный документ, в том числе в электронном виде. На наш взгляд, указанная формулировка может трактоваться таким образом, что исполнитель выдает потребителю платежный документ в электронном и ином виде, то есть не менее чем в двух видах (например, в бумажном и электронном). Считаем такое требование избыточным для шеринга. Необходимо для шеринга предусмотреть требование о выдаче платежного документа исключительно в электронном виде.</p>	<p>Учтено</p>
<p>Whoosh В п. 44 действующей редакции Правил предусмотрено, что «Исполнитель обязан проверить в присутствии потребителя исправность предмета проката, ознакомить потребителя под подпись с правилами эксплуатации и содержания предмета проката или выдать их потребителю вместе с предметом проката».</p>	<p>Учтено</p>

Содержание замечаний и (или) предложений	Примечание
<p>Однако бизнес-модель операторов шеринга предполагает дистанционный характер заключения договора (посредством интернет-ресурса), что не позволяет исполнителю в каждом конкретном случае обеспечивать проверку предмета проката в присутствии потребителя.</p> <p>Считаем необходимым сделать исключение из данного положения для предметов проката, заказываемых посредством интернет-ресурса. Тем более, что в п. 54 Правил (в проектируемой редакции) подобное исключение установлено для возврата предмета проката потребителем.</p>	
<p>Whoosh</p> <p>В проектируемом положении п. 44 Правил установлено, что «При оформлении заказа на услугу шеринга, потребитель может осмотреть предоставляемое механическое транспортное средство, велосипед, самокат на предмет наличия внешних повреждений, а также состояние салона механического транспортного средства.».</p> <p>С учетом указанных выше особенностей заключения договора с операторами кикшеринга, необходимо в данном положении предусмотреть обязанность потребителя по осмотру, вместо права.</p>	<p>Не учтено Данная позиция не поддержана Министерством юстиции</p>
<p>Whoosh</p> <p>В п. 56 (п. 1.21 проекта) установлено, что при утрате предмета проката с потребителя взыскивается страховая стоимость.</p>	<p>Не учтено В случае утери не застрахованного предмета проката необходимо руководствоваться нормами пункта 57 постановления 1590. Данный вопрос законодательском урегулирован.</p>

Содержание замечаний и (или) предложений	Примечание
<p>Важно отметить, что предоставляемые операторами шеринга электросамокаты, электровелосипеды не подлежат обязательному страхованию. Соответственно в случае, если предмет прокат не будет застрахован, не ясен механизм расчета платы с потребителя при утрате предмета проката.</p> <p>Полагаем, что данное положение должно быть сформулировано без отсылки к страхованию предмета проката.</p>	